

Методика комплексного анализа результатов с учетом контекстных данных ОО общего образования

Оглавление

Методика комплексного анализа результатов с учетом контекстных данных ОО общего образования	1
Введение	2
Цель и принципы методики	2
Основные источники данных ОКО	3
Объекты районной системы оценки качества образования	4
Технология сбора, обработки и систематизации данных, полученных в результате оценочных процедур	5
Основное содержание работы и формы деятельности	5
Алгоритмизация технологии сбора, обработки и систематизации данных, полученных в результате оценочных процедур	6
Описание некоторых приемов, макросов, формул и функций Excel, используемых при анализе результатов ОКО	15
Интеграция результатов ОКО	29
Контекстные условия ведения образовательной деятельности	31
Алгоритм кластеризации ОО на основе анализа показателей контекстных условий ..	31
Комплексное представление результатов оценки качества образования	37
Комплекс действий по оценке качества образования в дошкольных образовательных учреждениях	44
Показатели для учета потребностей участников образовательных отношений	44
Самоанализ образовательной программы дошкольного образования	47

Отбор оценочных процедур для проведения комплексного анализа результатов с учетом контекстных данных. Разработка и/или отбор показателей для проведения комплексного анализа результатов, с использованием информации об ОО, полученной на подготовительном этапе.

Апробация методики с использованием технологии сбора, обработки и хранения информации о результатах оценочных процедур и контекстной информации

Необходимые условия - Доступность информации о федеральных и региональных оценочных процедурах, их целях и результатах - выполнено

Результат - Сформированная система показателей комплексного анализа результатов оценочных процедур с учетом контекстных данных.

Проведенная апробация методики комплексного анализа результатов оценочных процедур и контекстных данных – методика апробирована, фокус-группы сформированы, описано на стр. 35

Введение

Методика комплексного анализа с учетом контекстных данных ОО общего образования подготовлена в рамках работы региональной экспериментальной площадки по теме «Вариативная модель оценки качества образования в системе образования района на основе интеграции результатов оценочных процедур» с целью анализа достигнутого, выявления проблем и направлений дальнейшего развития районной системы оценки качества образования. Методика создана на основе опыта Московского района Санкт-Петербурга.

С 2016 года система образования Московского района работает в логике реализации основных направлений районной Стратегии развития 5 векторов системных изменений: кластерно-матричная модель развития районной системы образования (2016-2020).

1. Переход к управлению районной системой образования на основе мезомуниципального подхода (образовательных округов).

2. Развитие инновационного потенциала района на основе тематических кластеров.

3. Развитие кадрового потенциала в условиях системных изменений в образовании.

4. Становление целостной информационной среды районной системы образования.

5. Реализация программно-целевого подхода к развитию районной системы образования:

- целевая программа Обеспечение реализации федеральных государственных образовательных стандартов;

- целевая программа Развитие районной системы оценки качества образования;

- целевая программа Развитие воспитательного пространства района;

- целевая программа Развития системы дополнительного образования;

- целевая программа Здоровье с детства;

- целевая программа Модернизация материально-технической базы образовательных организаций.

Стратегия строится при консолидированном участии в решении задач развития образовательной системы Московского района всех заинтересованных в социальных эффектах образовательной модели: жителей района, государственных и муниципальных органов исполнительной власти, организаций, образовательных учреждений района независимо от типа, вида, формы собственности и статуса. Она адресована коллективам образовательных учреждений района, общественным организациям и органам управления образования, учреждениям дополнительного образования, родителям и социальным партнерам. Является основой для разработки новых и корректировки действующих программ развития образовательных учреждений и целевых проектов инновационного развития.

Цель и принципы методики

Цель методики: использование результатов оценки качества образования для диагностики качества образования в районе. На основе анализа происходит формирование программ КПК и информирование ОИВ о состоянии качества подготовки обучающихся с целью принятия управленческих решений для развития районной системы образования.

Формирование системной аналитической основы для развития эффективных механизмов комплексного мониторинга качества общего образования, опирающейся на массив данных о результатах процедур оценки качества образования (ВПР, РДР, НИКО, PISA) и государственных итоговых аттестаций (ЕГЭ, ОГЭ), об условиях и процессе ведения образовательной деятельности, а также на контекстные данные по общеобразовательным организациям.

Задачи:

Для достижения цели на этапе первого года работы РЭП первичными являются для нас следующие задачи:

1. Разработка формата представления результата комплексного анализа данных, полученных в результате оценочных процедур по каждой ОУ района.

2. Сбор, обработка, систематизация и анализ академических результатов. Оценка уровня подготовки обучающихся (успешности обучения): результаты ОГЭ, ЕГЭ, ВПР, РДР, анализ успеваемости в ОО (данные АИСУ «Параграф»).

3. Сбор, обработка, систематизация и анализ достижений высокого уровня – Оценка особых успехов, выходящих за рамки оценивания по стандартам общего образования (ВсОШ, городские олимпиады).

Основой решения поставленных задач являются следующие **принципы**:

- объективности, достоверности, полноты и системности информации о качестве образования;
- реалистичности требований, норм и показателей качества образования;
- открытости, прозрачности процедур оценки качества образования; преемственности в образовательной политике, интеграции в общероссийскую систему оценки качества образования;
- доступности информации о состоянии и качестве образования для различных групп потребителей;
- рефлексивности, реализуемой через включение педагогов в самоанализ и самооценку деятельности с опорой на объективные критерии и показатели; повышения потенциала внутренней оценки, самооценки, самоанализа каждого педагога;
- оптимальности использования источников первичных данных для определения показателей качества и эффективности образования (с учетом возможности их многократного использования);
- инструментальности и технологичности используемых показателей (с учетом существующих возможностей сбора данных, методик измерений, анализа и интерпретации данных, подготовленности потребителей к их восприятию);
- минимизации системы показателей с учетом потребностей разных уровней управления;
- сопоставимости системы показателей с региональными аналогами;
- взаимного дополнения оценочных процедур, установления между ними взаимосвязей и взаимозависимости;
- соблюдения морально-этических норм при проведении процедур оценки качества образования.

В основу функционирования программы объективности оценивания образовательных результатов положены принципы:

- - целостности;
- - иерархичности;
- - объективности;
- - достоверности;
- - полноты и системности;
- - оперативности (своевременности);
- - открытости, прозрачности, гласности;
- - активного взаимодействия с внешней средой;
- - непрерывности развития и интеграции в общероссийскую систему оценки.

Основные источники данных ОКО

Источниками данных являются информационные системы:

- <https://lk-fisoko.obrnadzor.gov.ru/>
- региональная информационная система обеспечения проведения государственной итоговой аттестации обучающихся, освоивших основные образовательные программы основного общего и среднего общего образования,
- <https://monitoring.spbcokoit.ru/>
- АИСУ «Параграф»,

- база данных олимпиад¹,
- результаты спортивных мероприятий и творческих конкурсов²
- результаты региональных рейтингов³
- заключения контрольно-надзорной деятельности.

Источниками данных для комплексного анализа результатов с учетом контекстных данных ОО общего образования являются также:

- результаты опросов ОО, проводимых в районе;
- результаты экспертизы образовательных программ

Объекты районной системы оценки качества образования

Объектами районной системы оценки качества образования являются:

1. Качество образовательных результатов (степень соответствия подготовки обучающихся требованиям ФГОС и запросам потребителя, ст. 2 ФЗ № 273 –ФЗ, определение КО):

- предметные результаты обучения (включая сравнение данных внутренней и внешней диагностики, в т. ч. ОГЭ и ЕГЭ, ВПР, РДР);
- метапредметные результаты обучения (включая сравнение данных внутренней и внешней диагностики);
- достижения учащихся на конкурсах, соревнованиях, олимпиадах;
- личностные результаты (включая показатели социализации учащихся);
- результаты освоения воспитанниками основной общеобразовательной программы дошкольного образования (при наличии дошкольного отделения);
- здоровье учащихся (динамика);
- удовлетворенность родителей качеством образовательных результатов.

2. Качество реализации образовательного процесса:

- основные образовательные программы (соответствие требованиям федеральных государственных образовательных стандартов общего образования (далее – ФГОС ОО) и потребностям контингента учащихся);
- реализация учебных планов и рабочих программ (соответствие требованиям ФГОС ОО и потребностям обучающихся);
- качество уроков и индивидуальной работы с учащимися;
- качество внеурочной деятельности (включая классное руководство);
- удовлетворенность учеников и родителей уроками и условиями в Школе.

3. Качество условий, обеспечивающих образовательный процесс:

- материально-техническое обеспечение;
- информационно-развивающая среда (включая средства ИКТ и учебно-методическое обеспечение);
- санитарно-гигиенические и эстетические условия;
- медицинское сопровождение и общественное питание;
- психологический климат в школе;
- использование социальной сферы микрорайона и города;
- кадровое обеспечение (включая повышение квалификации, инновационную и научно - методическую деятельность педагогов);
- общественно-государственное управление (совет школы, педагогический совет, родительские комитеты, ученическое самоуправление) и стимулирование качества образования;
- документооборот и нормативно-правовое обеспечение (включая программу развития школы).

¹ Данные по результатам ВсОШ <http://baseolimp.anichkov.ru/>

² Отчеты о самообследовании ОУ района, в т.ч. ДДЮТ, ЦФК.

³ Методика формирования рейтингов ГБОУ СПб, реализующих ООП СОО» утверждена директором СПб ЦОКОиИТ 05.09.2020

Технология сбора, обработки и систематизации данных, полученных в результате оценочных процедур

Основное содержание работы и формы деятельности

Оценка образовательных результатов обучающихся

1. В отношении учащихся, осваивающих ООП (по уровням общего образования), разработанных на основе **ФКГОС**, оценке подвергаются только предметные образовательные результаты.

Оценка предметных результатов по указанной группе учащихся проводится в следующих формах:

- анализ данных о промежуточной и итоговой аттестации из АИСУ «Параграф»;
- анализ итоговой оценки по предметам, не выносимым на ГИА (предметы по выбору);
- анализ результатов внешних мониторингов, всероссийских проверочных работ;
- анализ результатов ГИА;
- анализ результатов РДР;

2. В качестве объекта оценки результатов реализации ООП (по уровням общего образования), разработанных на основе **ФГОС**, выступают:

- предметные результаты обучения;
- метапредметные результаты обучения;
- личностные результаты;
- достижения учащихся на конкурсах, соревнованиях, олимпиадах различного уровня;
- удовлетворенность родителей качеством образовательных результатов.

Оценка достижения предметных результатов освоения ООП (по уровням общего образования) в соответствии с **ФГОС** проводится в следующих формах:

- промежуточная аттестация;
- итоговая оценка по предметам, не выносимым на ГИА;
- анализ результатов внешних независимых диагностик, всероссийских проверочных работ;
- анализ результатов ГИА;
- анализ результатов РДР.

Сводная информация по итогам оценки предметных результатов проводится по параметрам, которые будут описаны ниже.

Оценка достижения метапредметных результатов освоения ООП (по уровням общего образования) проводится по результатам РДР по оценке метапредметных результатов.

По определенным показателям и критериям оцениваются достижения учащихся на олимпиадах различного уровня.

Удовлетворенность родителей качеством образовательных результатов оценивается по результатам НОКО.

Оценка образовательной деятельности

Оценке подлежат ООП соответствующего уровня общего образования, разработанные согласно требованиям образовательных стандартов (ФКГОС, ФГОС дошкольного, начального общего, основного общего и среднего общего образования). Оценка ООП соответствующего уровня общего образования проводится на этапе ее согласования и утверждения по параметрам и критериям, для установления степени соответствия федеральным государственным образовательным стандартам, федеральным государственным требованиям и потребностям физического или юридического лица, в интересах которого осуществляется образовательная деятельность.

Результаты оценки ООП (по уровням общего образования) прикладываются к протоколу утверждения программы педагогическими советами ОУ района.

В случае внесения в ООП (по уровням общего образования) изменений и/или дополнений проводится оценка этих изменений и дополнений на предмет соответствия требованиям ФГОС соответствующего уровня общего образования или ФКГОС.

Оценка условий реализации образовательных программ

Структура оценки условий реализации образовательных программ разрабатывается на основе требований ФГОС к кадровым, финансовым, психолого-педагогическим, материально-техническим и информационно-методическим условиям.

В отношении ООП, разработанных на основе ФКГОС, используются подходы, согласные требованиям образовательных стандартов (ФКГОС, ФБУП)

Оценка условий реализации образовательных программ предусматривает проведение контроля состояния условий, на основе разработанных критериев.

Совокупность параметров оценки и их распределение по группам условий реализации образовательных программ соответствует федеральным требованиям к показателям эффективности деятельности организации, подлежащей самообследованию.

Оценка условий реализации образовательных программ проводится:

- на этапе разработки ООП того или иного уровня (стартовая оценка);
- ежегодно в ходе подготовки отчета о самообследовании.

Стартовая оценка проводится с целью учета имеющихся условий при планировании результатов образовательной деятельности и состава мероприятий по их достижению. Стартовая оценка условий дополняется «дорожной картой» их развития за период реализации ООП того или иного уровня общего образования.

Показатели стартовой оценки и показатели «дорожной карты» вносятся в организационный раздел ООП каждого уровня общего образования после их согласования с педагогическим советом.

Ежегодно в ходе подготовки отчета о самообследовании проводится контроль состояния условий. Предметом контроля выступают:

- выполнение показателей «дорожной карты» по каждому уровню ООП;
- совокупное состояние условий образовательной деятельности в Школе.

Результаты ежегодной оценки совокупного состояния условий образовательной деятельности Школы включаются в отчет о самообследовании, результаты оценки также учитываются в региональных отраслевых рейтингах путем выгрузки данных из АИСУ «Параграф».

Те объективные условия, которые учреждение не в силах изменить в течение ближайших нескольких лет, но должна учитывать при проектировании работы. были выбраны для формирования кластеров образовательных учреждений по социально-экономическому контексту.

- Доля детей из неполных семей;
- Доля детей из малоимущих семей;
- Доля детей из семей, для которых русский язык не является внутрисемейным;
- Доля детей, получающих надомное обучение;
- Доля детей, получающих образование в форме семейного обучения или экстерната.
- Территориальное расположение школы;
- Имидж (статус) школы.

Алгоритмизация технологии сбора, обработки и систематизации данных, полученных в результате оценочных процедур

Подготовка обучающихся являет собой результат и выступает целью для двух других предметов СОКО- образовательной деятельности и условий. Качество условий и качество образовательной деятельности являются средством для достижения оптимального качества подготовки обучающихся. И учитывая тот факт, что выпускники предыдущих, а также текущего года осваивают ООП СОО, разработанную еще в соответствии с требованиями ФКГОС, то логично, что не первый год оценке подвергались только предметные образовательные результаты. Это также дает возможность проследить их динамику.

Источниками данных для оценки первого предмета районной системы КО -качества подготовки обучающихся - являются результаты федеральных и региональных оценочных процедур, а также результаты промежуточной аттестации и итоговой аттестации по предметам, не выносимым на ЕГЭ.

Результаты федеральных мониторингов размещаются на государственном портале <https://lk-fisoko.obrnadzor.gov.ru/>

Результаты региональных диагностических работ размещаются на региональном портале <https://monitoring.spbcokoit.ru/>

Первичные данные с результатами учащихся, передаваемые школами инициаторам мониторингов, оформляются в электронном виде в таблицах в файлах, созданных в табличном редакторе Microsoft Office Excel.

Источником данных о результатах промежуточной аттестации учащихся, итоговой аттестации по предметам, не выносимым на ГИА, является региональная АИСУ «Параграф». Данные, из которой также экспортируются в формате excel.

Универсальным инструментом для сбора, систематизации, обработки и анализа данных, полученных в результате ОКО, может являться табличный редактор Excel.

Microsoft Office Excel – это универсальная распространенная программа, оснащенная огромным инструментарием, предназначенная для работы с электронными таблицами, которая позволяет хранить, организовывать и анализировать информацию.

Единая система оценивания, развитие форм и методов стандартизированного оценивания позволяет применить единую матрицу для анализа результатов федеральной СОКО и региональной, что дает возможность сопоставления результатов каждой ОО с результатами региона и России.

Как уже говорилось выше, диагностика КО в районе преследует цель – формирование КПК и принятие управленческих решений ОИВ. Следовательно, анализ данных представляется в двух форматах – предметном содержании КО для первой составляющей цели (КПК), и качественном представлении для ОИВ.

Алгоритм представления данных для содержательного анализа каждой процедуры выбран нами следующий:

1. Процент участия в процедуре.
2. Распределение результатов по первичным баллам.
3. Сравнительный анализ промежуточной оценки и оценки за процедуру ОКО.
4. Выделение результатов крайних границ – результаты с минимальным и максимальным количеством баллов.
5. Анализ уровня подготовки учащихся
6. Процент выполнения каждого задания.
7. Анализ уровня выполнения каждого задания группами учащихся разных уровней подготовки.
8. Сравнительный анализ всех вышеуказанных показателей с общероссийским и региональными выборками, а также в рамках одного объекта (ОО) в динамике нескольких временных отрезков.
9. Анализ условий (сопутствующих факторов) - УМК, кадровый состав, удовлетворенность участников образовательных отношений.

Рассмотрим подобно каждое действие вышеописанного алгоритма:

1. Процент участия. Процент выбора дает возможность судить о валидности выборки, об активности участия, объективности и заинтересованности администрации ОО.

Количество участников ЕГЭ РЯ по типам ОУ

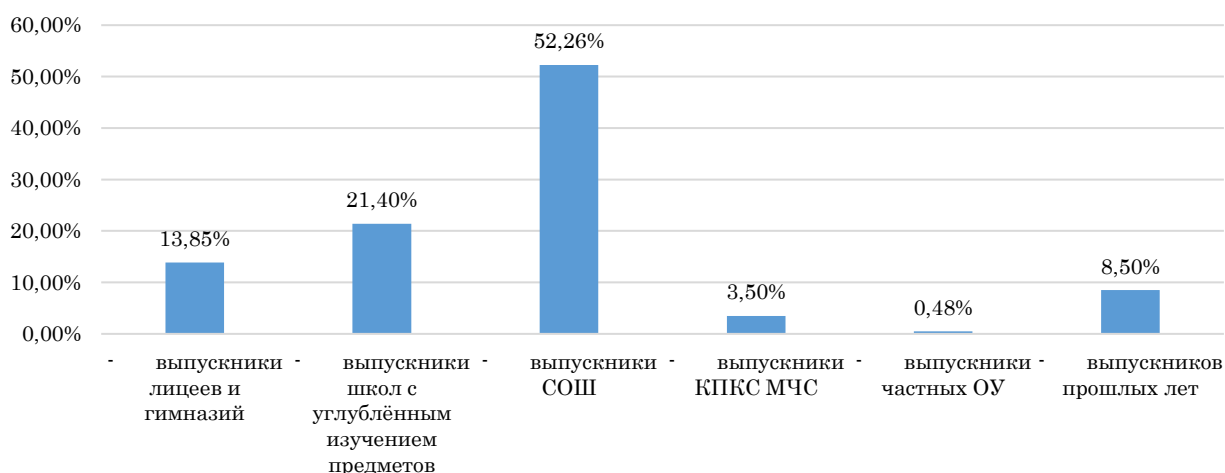


Рисунок 1

Выбор предметов ЕГЭ

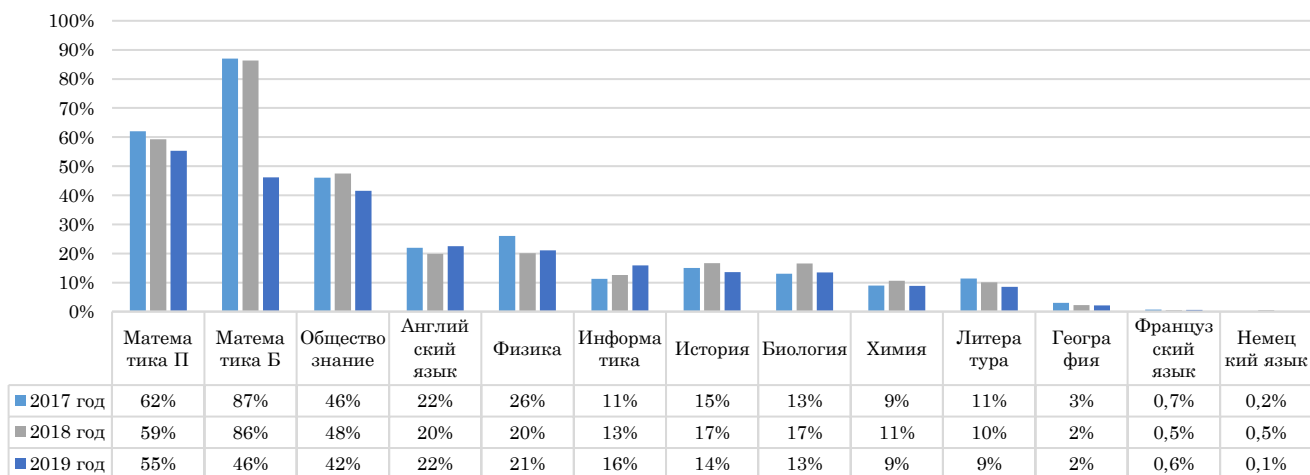


Рисунок 2

2. Распределение результатов по первичным баллам дает информацию о степени сложности работы. При наложении шкалы оценивания дает возможность судить об объективности оценивания. В диаграммах ниже наглядно показано распределение первичных баллов, цветом выделены значения, соответствующие шкале перевода в отметки в первом случае (рис. 1) и шкале по уровням подготовки во втором случае (ФИПИ) (рис. 4).

Математика базового уровня Распределение по первичным баллам

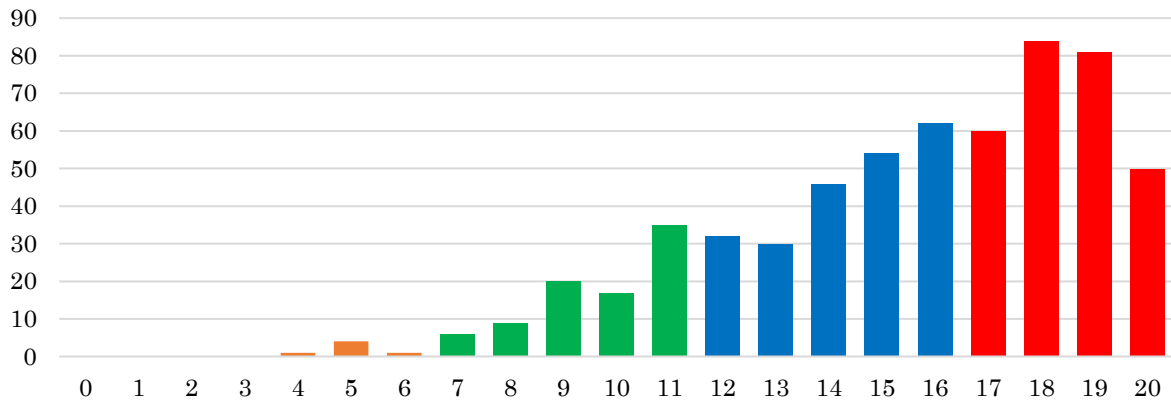


Рисунок 3

Математика профильного уровня Распределение по первичным баллам

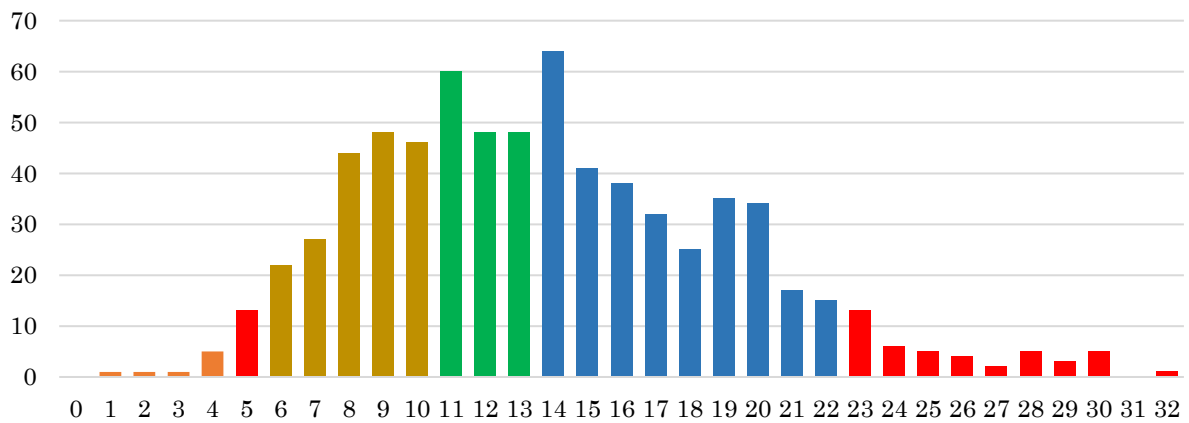


Рисунок 4

На рисунке 5 наглядно видно, как при наложении шкалы перевода в отметки виден разрыв на границе перевода в отметки. Это может указывать на необъективность оценивания, на желание проверяющего “подтянуть” результат. Поэтому обоснованно решение - шкалу перевода первичных баллов в отметки давать после проверки результатов.

ВПР по Обществознанию в 7 классах Распределение первичных баллов по вариантам (%)

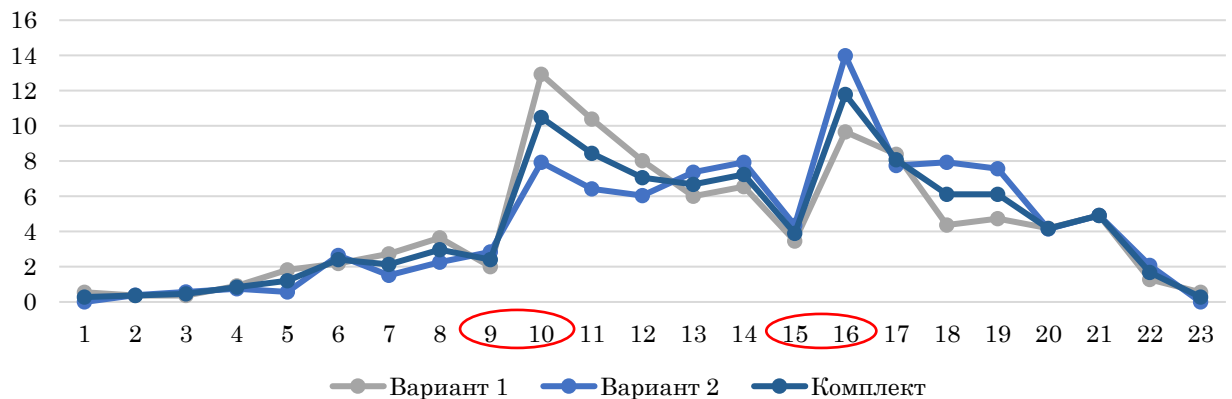


Рисунок 5

Система оценивания выполнения всей работы

Максимальный балл за выполнение работы – 23.

Рекомендации по переводу первичных баллов в отметки по пятибалльной шкале

Отметка по пятибалльной шкале	«2»	«3»	«4»	«5»
Первичные баллы	0–9	10–15	16–20	21–23

3. Сравнительный анализ промежуточной оценки и оценки за процедуру ОКО позволяет сделать вывод о тенденции к завышению или занижению оценки достижений учащихся, степени объективности оценивания обучающихся внутри ОО. Источником данных о состоянии промежуточной или итоговой аттестации обучающихся является АИСУ «Параграф»

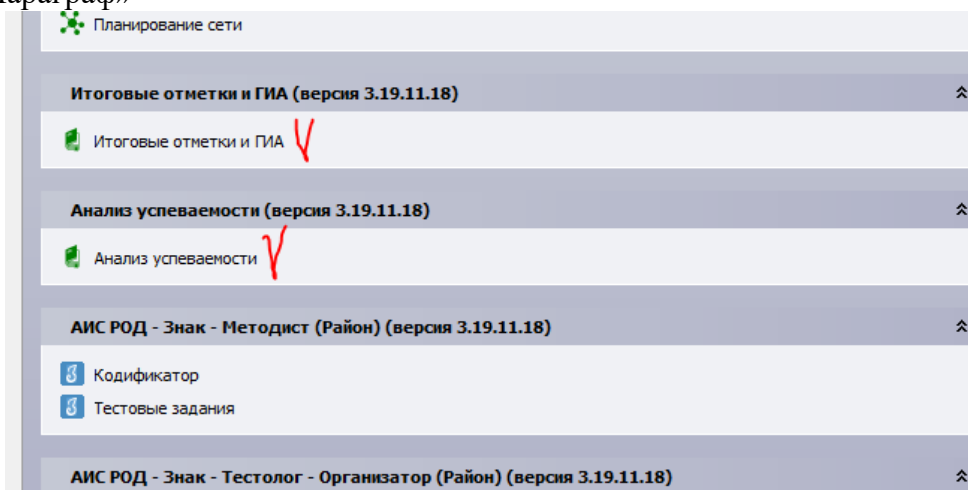


Рисунок 6

Соответствие отметок

за выполненную работу и отметок промежуточной аттестации (%)

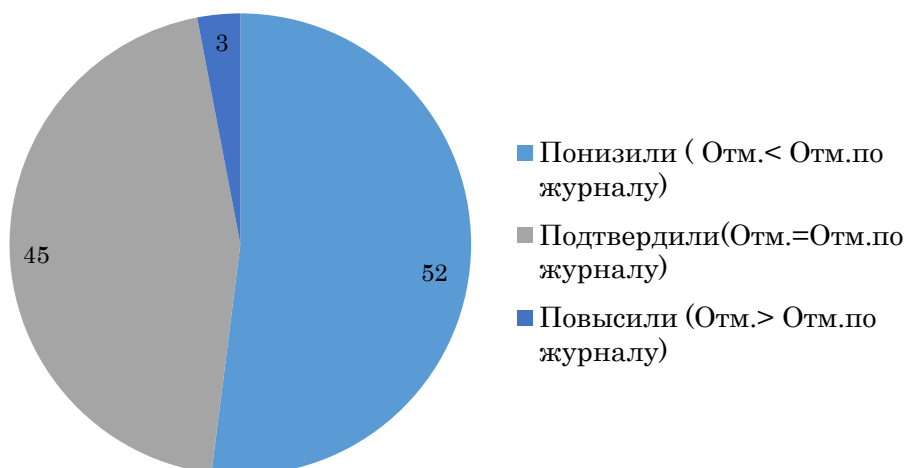


Рисунок 7

4. Выделение результатов крайних границ: результаты с минимальным и максимальным количеством баллов. Такой подход позволяет выделить учащихся для организации индивидуальной работы со слабыми и одаренными детьми.

Доля работ, не преодолевших минимальный тестовый порог по ОУ района

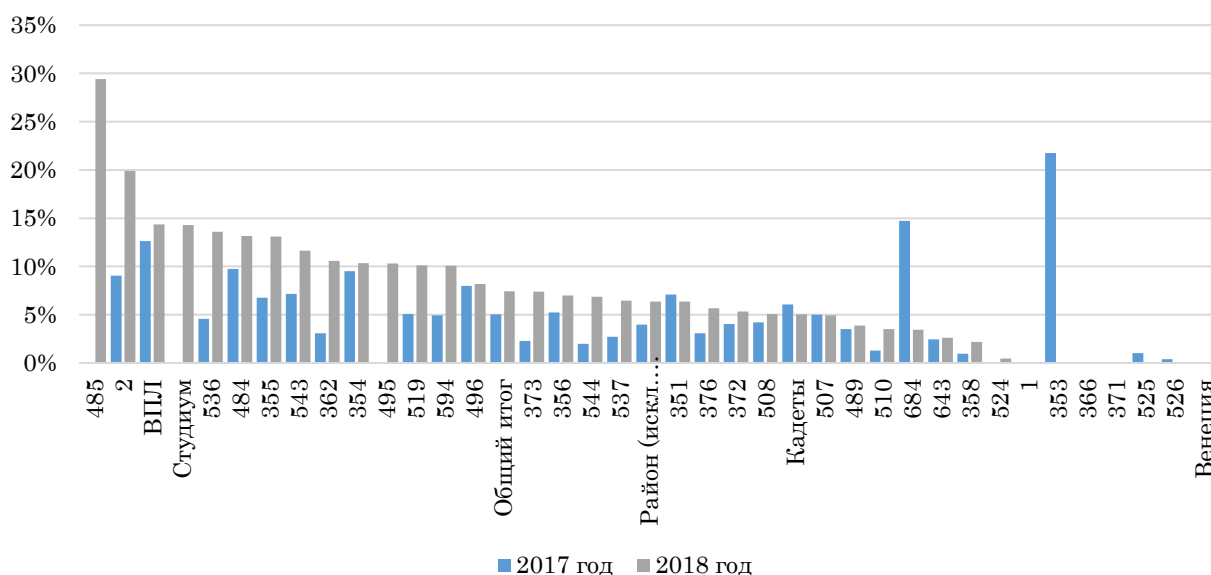


Рисунок 8

5. Анализ уровня подготовки учащихся позволяет оценить качество образования в классическом понимании (КЗ=хорошие + отличные результаты), успеваемость, процент неудовлетворительных результатов, процент высокобалльников – особо актуален при оценке уровня профильного изучения предмета (когда школа заявляет в ООП результаты выше требований ФГОС). Анализ уровня подготовки является ключевым элементом для интеграции результатов всех процедур ОКО с целью диагностики состояния КО, наблюдения его динамики, передачи сведений ОИВ для принятия управленческих решений.

Русский язык

Распределение результатов по диапазону тестовых баллов

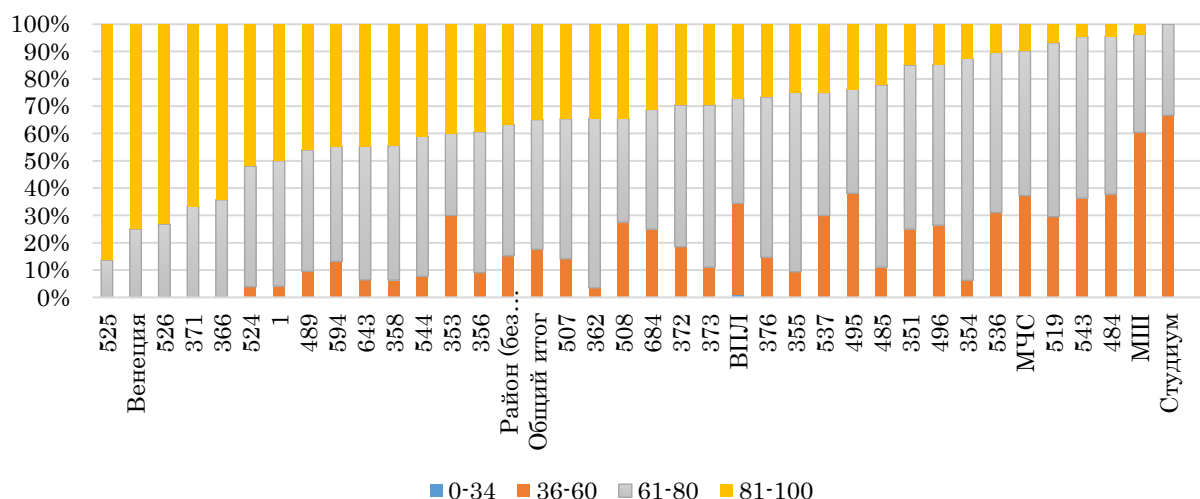


Рисунок 9

ЕГЭ 2018

Распределение тестовых баллов по уровням подготовки участников

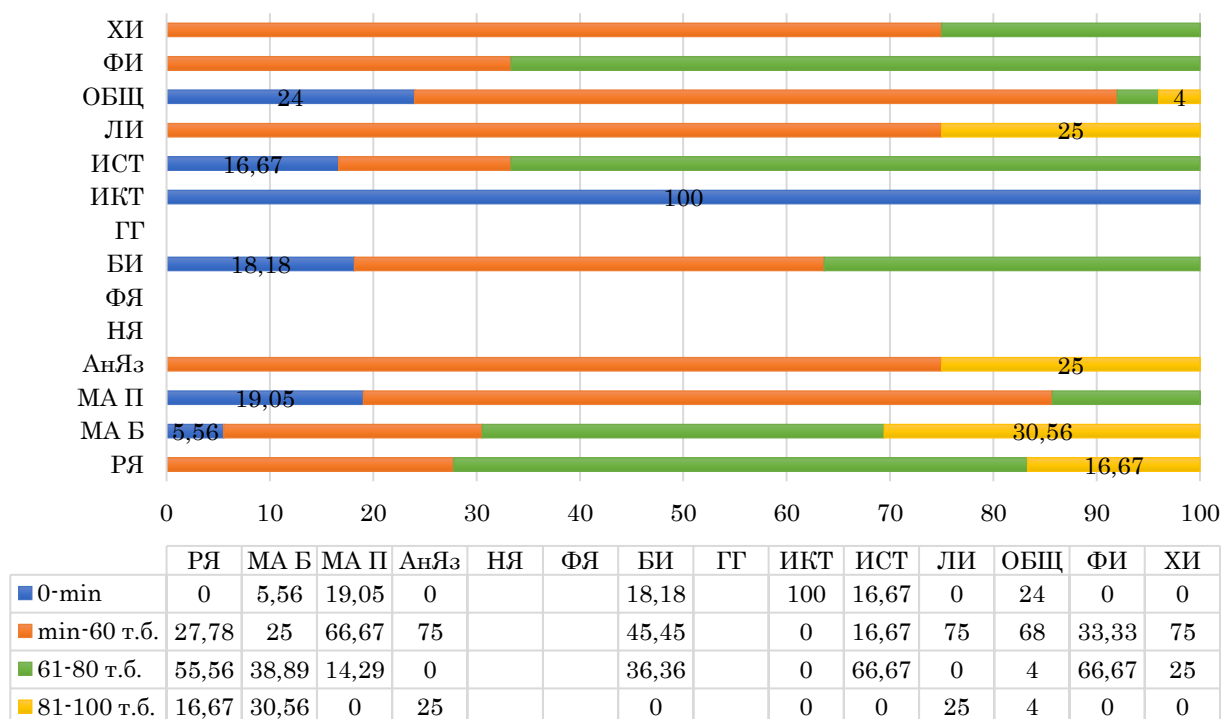


Рисунок 10

6. Процент выполнения каждого задания. Используется для выявления предметных пробелов и затруднений освоения конкретных содержательных единиц спецификаций и кодификаторов, на основе которых разработаны КИМы. Аналитические данные этого содержания интересны прежде всего для организации методической работы.

Математика профильного уровня Средний процент выполнения заданий

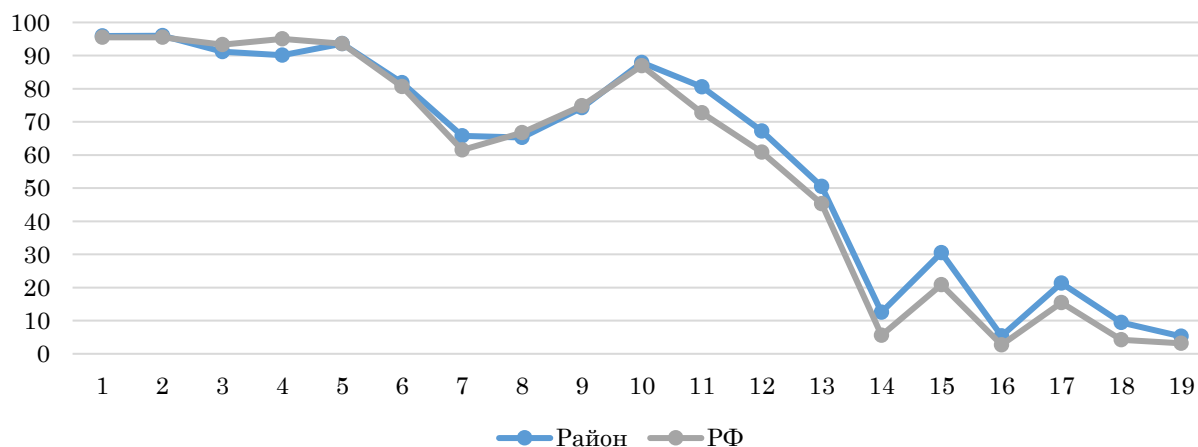


Рисунок 11

Средний процент выполнения заданий

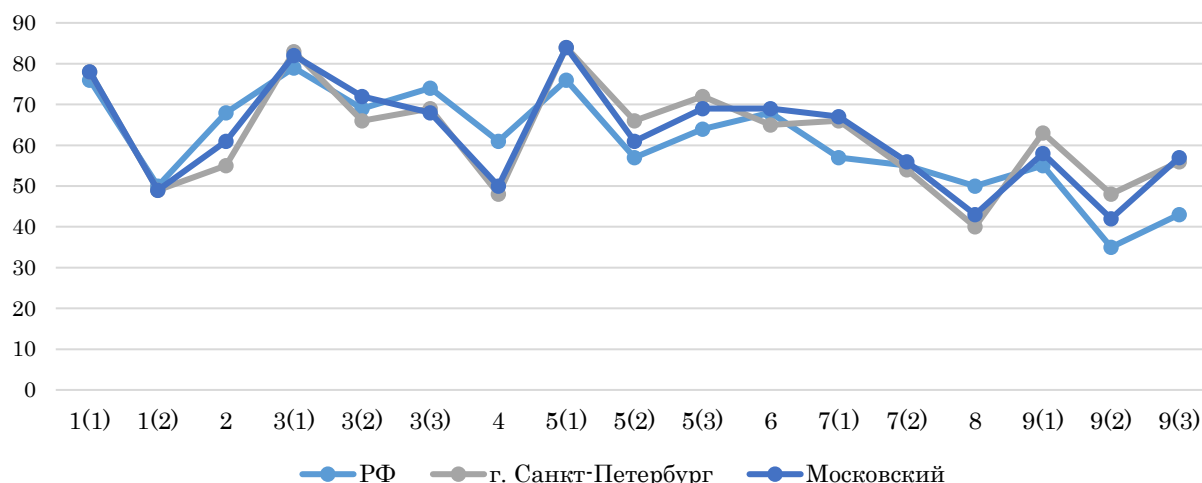


Рисунок 12

7. Анализ уровня выполнения каждого задания группами учащихся разных уровней подготовки выполняется также для выработки методических рекомендаций по работе с учащимися разного уровня подготовки.

Средний процент выполнения заданий группами участников по уровню подготовки

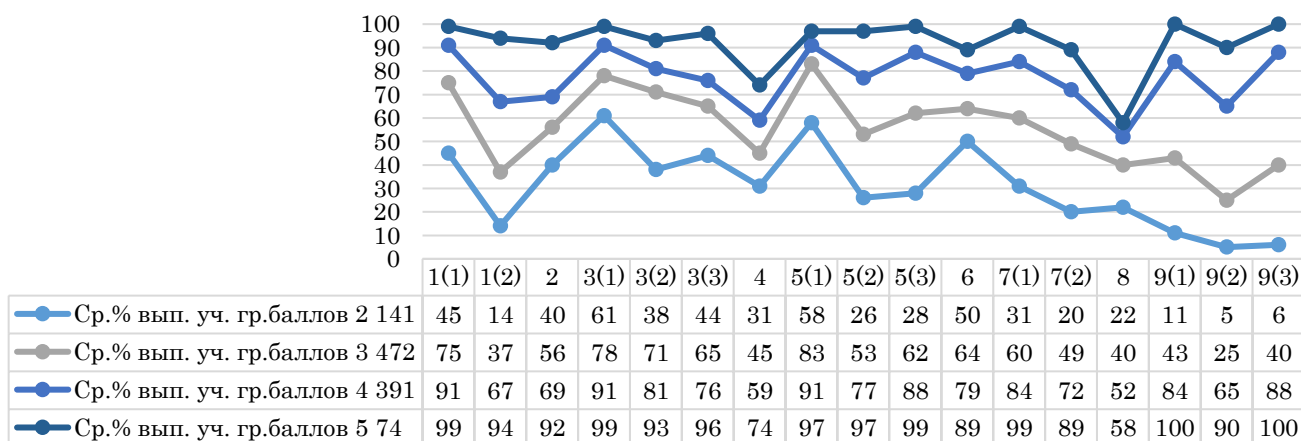


Рисунок 13

8. Сравнительный анализ всех вышеуказанных показателей с общероссийским и региональными выборками, а также в рамках одного объекта (ОО) в динамике нескольких временных отрезков, дает возможность оценить ситуацию, сопоставляя отдельные значения и их группы, с целью обнаружения их сходства и различий. На основе выявленного сходства делается предположительный или достаточно обоснованный вывод, например, об их однородности, более или менее аналогичном содержании, общей направленности их развития и т.д. В этом случае известные данные об одном из сравниваемых явлений используются для изучения других (аналитические материалы ФИПИ, СПбЦОКОиИТ). Выявленные же в ходе сравнительного анализа различия исследуемых явлений указывают на их специфику и, возможно, уникальность некоторых из них, либо на необъективность оценивания или процедуры.

Необходимо обратить внимание, на то что при сравнении средних показателей по выборкам различных данных (средняя отметка, средний балл...) не всегда дает возможность сделать объективные выводы, оценить фактические данные. Вот где на выручку приходит стандартное отклонение. Стандартное отклонение показывает, как распределены значения

относительно среднего в той или иной выборке данных (чаще это средний первичный балл). Другими словами, можно понять насколько велик разброс. Чем дальше стандартное отклонение от 0, тем менее точно среднее значение.

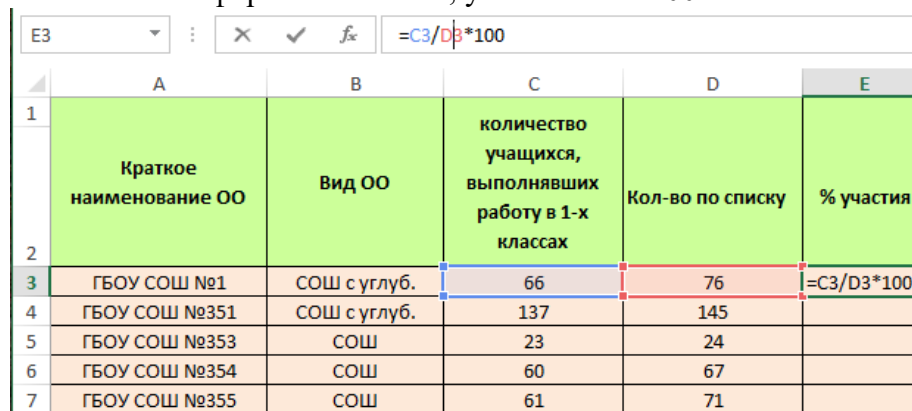
9. Анализ сопутствующих факторов: УМК, кадровый состав, удовлетворенность участников образовательных отношений... Анализ выполняется на уровне региона при большей выборке и как правило, в следствие мы получаем обоснованное выявление закономерностей и связей.

Рассмотрим ниже методы и приемы обработки данных по каждому из действий вышеописанного алгоритма.

Описание некоторых приемов, макросов, формул и функций Excel, используемых при анализе результатов ОКО

1. Процент участия.

Для подсчета процента участия необходимо располагать данными о списочном составе контингента и количестве участников процедуры ОКО. Чтобы вычислить процентное отношение, нужно значение, обозначающее количество участников разделить на значение, означающее количество по списку и при использовании числового формата в ячейке, умножить на 100.



	A	B	C	D	E
1	Краткое наименование ОО	Вид ОО	количество учащихся, выполнявших работу в 1-х классах	Кол-во по списку	% участия
2					
3	ГБОУ СОШ №1	СОШ с углуб.	66	76	=C3/D3*100
4	ГБОУ СОШ №351	СОШ с углуб.	137	145	
5	ГБОУ СОШ №353	СОШ	23	24	
6	ГБОУ СОШ №354	СОШ	60	67	
7	ГБОУ СОШ №355	СОШ	61	71	

Рисунок 14

В процентном же формате значение ячеек умножается на 100 и выводится на экран с символом процента, поэтому в этом случае достаточно произвести деление двух вышеописанных значений.

Для интеграции результатов и для выгрузки данных в документ необходимо учитывать следующие факторы:

- для сравнительного анализа необходимо использовать единый формат для всех процедур ОКО по данной операции (процентный или числовой);
- для респектабельной визуализации данных необходимо учесть единую разрядность в десятичных дробях, округлять до целых, либо до одного – двух значений после запятой, в зависимости от поставленной цели. Например, при подсчете процента участия учащихся каждой ОУ от общего количества участников по району, когда процент менее единицы, разумно использовать округление до сотых.

1.4 Количество участников ЕГЭ по математике по ОУ Московского района

Таблица 4

Наименование ОУ	Математика П.			Математика Б.		
	кол-во	% от общего числа участников	% выбора в ОУ	кол-во	% от общего числа участников	% выбора в ОУ
№ 1	12	1,42	50,00	12	1,95	50
МШ ^{1/2}	15	1,77	28,30	42	6,83	79,25
№351	9	1,06	45,00	11	1,79	55
№353	7	0,83	70,00	3	0,49	30
№354	5	0,59	31,25	11	1,79	68,75
№355	16	1,89	50,00	16	2,60	50
№356	39	4,60	59,09	28	4,55	42,42
№358 ^{1/2}	33	3,90	52,38	32	5,20	50,79
№362	21	2,48	72,41	8	1,30	27,59
№366*	41	4,84	97,62	1	0,16	2,38
№371	17	2,01	51,52	16	2,60	48,48
№372	8	0,94	29,63	19	3,09	70,37
№373*	24	2,83	88,89	5	0,81	18,52
№376 ^{1/5}	38	4,49	50,67	38	6,18	50,67

Рисунок 15

– при выгрузке данных в виде таблиц и диаграмм в документ символ процента (%) перекрывает внимание и увеличивает размер столбцов, что нецелесообразно при выгрузке большого объема данных.

2. Распределение результатов по первичным баллам. Данный расчет имеет смысл при большой выборке участников.

The screenshot shows an Excel spreadsheet with columns for school names, test scores, and primary scores. A dialog box for the COUNTIF function is open, showing the range D3:D35 and the criteria G2, resulting in a value of 1.

ОУ	Тестовый балл	Первичный балл
ГБОУ гимназия № 524	87	44
ГБОУ лицей №373	57	29
ГБОУ лицей №373	43	16
ГБОУ лицей №373	55	27
ГБОУ Морская школа	4	1
ГБОУ Морская школа	43	16
ГБОУ СОШ № 507	67	38
ГБОУ СОШ № 643	65	36
ГБОУ СОШ №351	49	21
ГБОУ СОШ №353	45	18
ГБОУ СОШ №353	42	15
ГБОУ СОШ №353	49	21
ГБОУ СОШ №356	60	31
ГБОУ СОШ №356	56	28
ГБОУ СОШ №356	44	17
ГБОУ СОШ №356	68	39
ГБОУ СОШ №356	51	23
ГБОУ СОШ №356	54	26
ГБОУ СОШ №371	55	28

Рисунок 16

Распределение участников по первичному баллу

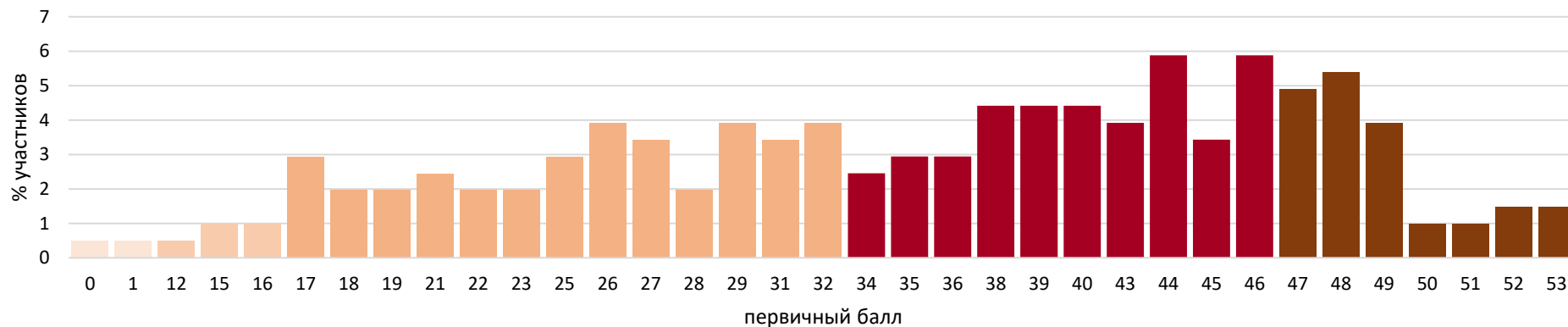


Рисунок 19

3. Сравнительный анализ промежуточной оценки и оценки по результатам процедуры ОКО.

Первоначально подсчет производится при помощи логической функции =ЕСЛИ

Условия следующие: если Отм.< Отм.по журналу, то «Понизили»; если Отм.=Отм.по журналу, то «Подтвердили»; если Отм.> Отм.по журналу, то «Повысили».

D2		fx		=ЕСЛИ(C2>B2;"Понизили";ЕСЛИ(C2=B2;"Подтвердили";ЕСЛИ(C2<B2;"Повысили")))														
	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M	N	O	P	Q	R
	код обучающего гооа	отметка за предыдущую четверть/три меотр	Отметки															
1																		
2	8001	4	3	Повысили														
3	8002	4	3	Повысили														
4	8008	4	3	Повысили														
5	8007	4	3	Повысили														
6	8008	4	4	Подтвердили														
7	8009	2	2	Подтвердили														
8	8010	4	3	Повысили														
9	8011	4	4	Подтвердили														

Рисунок 20

Далее производим подсчет по параметрам «Понизили», «Подтвердили», «Повысили» используя для этого функцию =СЧЁТЕСЛИ

		G3		: X ✓ fx		=СЧЁТЕСЛИ(\$D2:\$D53;G\$2)				
	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J
1		код обучающегося гося	отметка за предыдущую четверть/три меотр	Отметки						
2	8001	4	3	Повысили		Подтверждение отметок				
3	8002	4	3	Повысили		Баллы	Понизили	Подтвердили	Повысили	
4	8006	4	3	Повысили		0У	1	24	27	52
5	8007	4	3	Повысили		6А	0	13	11	24
6	8008	4	4	Подтвердили		6Б	1	11	16	28
7	ялла	?	?	Подтвердили						

Рисунок 21

Представляем результаты в виде диаграммы:

Подтверждение отметок

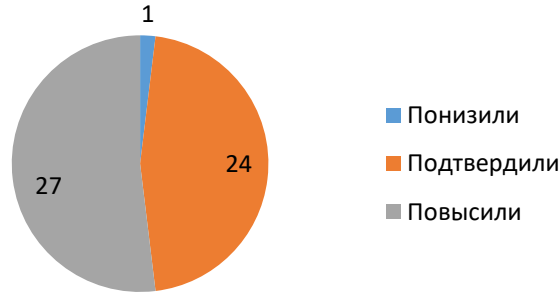


Рисунок 22

Подтверждение отметок

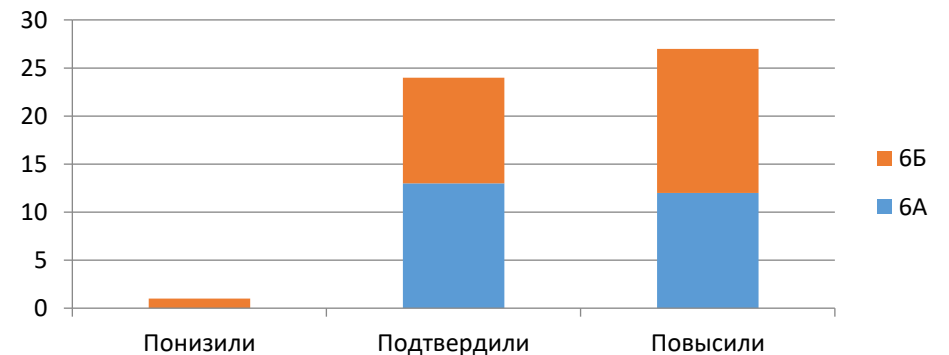


Рисунок 23

4. Выделение результатов крайних границ – результаты с минимальным и максимальным количеством первичных баллов. Наиболее удобно выделять крайние значения из отсортированного диапазона с первичными баллами, при помощи инструментов Сортировки Excel (рис. 25). Сортировка данных — неотъемлемая часть их анализа. Вам может потребоваться расположить имена в списке по алфавиту, составить список складских запасов и отсортировать его по убыванию или упорядочить строки по цветам или значкам. Сортировка данных помогает быстро визуализировать данные и лучше понимать их, упорядочивать и находить необходимую информацию и в итоге принимать

более правильные решения. Представлять информацию в документе целесообразно в виде таблицы с данными об учащихя с целью проведения индивидуальной работы. Дополнительно можно использовать Условное форматирование таблицы или использовать спарклайны – мини-диаграммы, помещенные в отдельные ячейки (рис. 24).

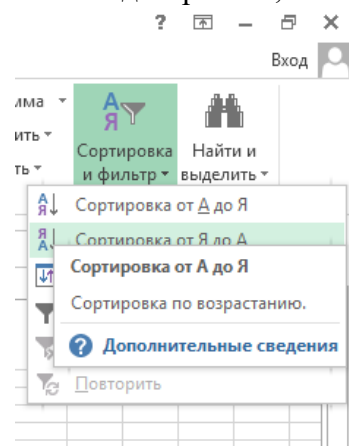


Рисунок 24

ФИО	Класс	Вар.	1	2	3К1	3К2	3К3	3К4	4	5	6	Перв. балл
7012	7-А	2	5	2	2	2	2	2	5	5	5	30
7015	7-А	1	5	2	2	2	2	2	5	5	5	30
7004	7-А	2	4	1	0	0	0	0	1	4	5	15
7007	7-А	1	1	1	0	0	0	0	5	5	3	15

№	ФИ обучающегося	Сумма баллов		
		Входной	Промежуточный	Итоговый
1	Воробьева Дарья	3	6	8,5
2	Дмитриева Кира	2	6,5	9
3	Колесниченко Елизавета	4	5,5	8
4	Комаров Михаил	1,5	5,5	7,5
5	Литвиненко Мария	3	4,5	8
6	Листратов Клим	3,5	5	8,5
7	Луханина Таисия	2	4	7,5
8	Рахматулина Алия	1,5	4	7,5
9	Соловьева Елизавета	4,5	5,5	8,5
10	Сметюх Варвара	4	5,5	8,5
11	Холодов Амвросий	2,5	5,5	7,5
12	Бехмурадова Малика	2,5	5,5	7,5
13	Гиниятова Софья	3	6	8,5
14	Титова Мария	2,5	5,5	8
15	Лебедев Кирилл	4	6	7
ИТОГО В ГРУППЕ		43,5	80,5	120
% РЕЗУЛЬТАТИВНОСТИ В		32,22	59,63	88,89

Рисунок 25

5. Анализ уровня подготовки учащихся.

Применяется критериальная шкала оценивания, шкала перевода в отметку. Уровни подготовки: неудовлетворительный, удовлетворительный, хороший, высокий. Границы уровней подготовки по итогам ЕГЭ ежегодно обозначаются в методических рекомендациях ФИПИ.

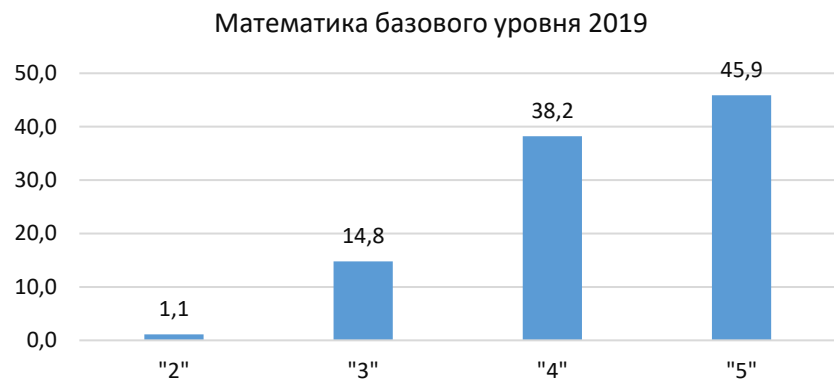


Рисунок 26

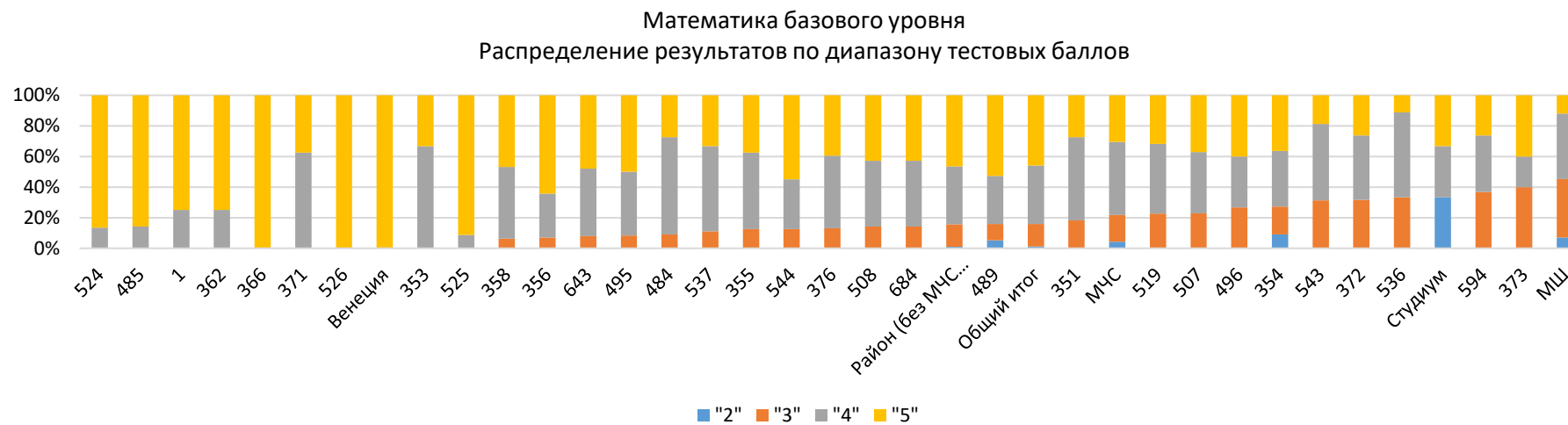


Рисунок 27

ЕГЭ 2018
Распределение тестовых баллов по уровням подготовки участников

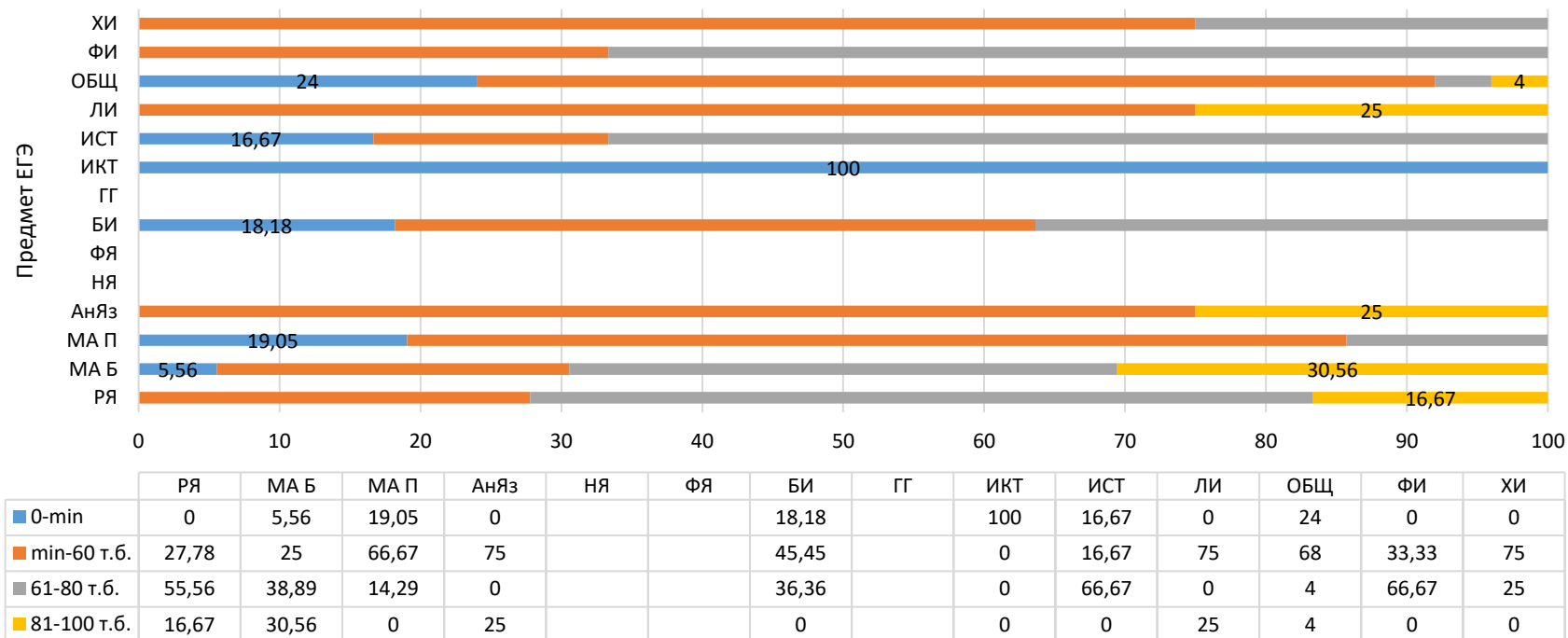


Рисунок 28

6. Процент выполнения каждого задания контрольно-измерительных материалов.

При подсчете среднего процента выполнения задания контрольно - измерительных материалов необходимо учесть: количество участников, количество баллов за данное задание по критериям оценивания. При подсчете среднего процента выполнения заданий необходимо учесть факт оценивания заданий разным количеством баллов. Поэтому мы для подсчета используем значения количества баллов по критериям за то или иное задание, при этом вносим значения в отдельную строку по каждому заданию, как на рисунке ниже.

L	M	N	O	P	Q	R	S	T	U	V	W	X	Y	Z	AA	AB	AC	AD	AE	AF	AG	AH	AI
№ задания	Часть 1.								Часть 2.				Часть 3.							Сумма	Сумма	Сумма	Сумма
Критерии	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	критерий 1	критерий 2	критерий 3	критерий 4	критерий 5	критерий 6	критерий 7				
М/Ж	1	1	1	1	2	1	3	1	1	1	2	1	2	3	3	1	2	2	2	11	5	15	31
М																							
Ж	1	1	1	1	2	1	3	0	1	0	2	1	2	2	3	0	2	2	2	10	4	13	27
Ж	1	1	1	0	2	1	2	0	1	1	2	1	2	3	3	1	2	1	1	8	5	13	26

Рисунок 29

Итак, формула для подсчета имеет следующий вид: сумму баллов всех участников за задание делим на произведение значений - количества участников и критерий, далее умножаем результат на 100, чтобы не использовать символ %. Если установить в ячейки процентный формат, то необходимость умножать на 100 отпадает. Затем формулу копируем по строке вправо, на необходимый диапазон, до столбца, где находятся значения баллов за последнее задание или сумма баллов за всю работу.

$$=СУММ(M4:M2030)/(2027*M3)*100$$

E	F	G	H	I	J	K	L	M	N	O	P	Q	R	S	T
1 как в АИ	нащихся	ся, выпол	УМК	по Русско	Вариант	мер учащего	Пол	Часть 1.							
							М/Ж	1	2	3	4	5	6	7	8
9г	103	98	Рыбченк	3	1902	9 11524084	Ж	1	1	1	1	2	1	3	1
9г	103	98	Рыбченк	3	1901	9 11524085	Ж	1	1	1	1	2	0	1	1
9г	103	98	Рыбченк	3	1901	9 11524086	Ж	1	1	1	1	2	1	3	0
9г	103	98	Рыбченк	3	1902	9 11524087	М	1	1	1	1	2	1	3	0
9г	103	98	Рыбченк	3	1902	9 11524089	Ж	1	1	1	1	2	1	3	1
9г	103	98	Рыбченк	3	1901	9 11524090	М	0	1	1	1	2	1	3	0
9г	103	98	Рыбченк	3	1902	9 11524091	М	1	1	1	1	2	1	3	0
9г	103	98	Рыбченк	3	1901	9 11524092	Ж	1	1	1	1	2	1	3	1
9г	103	98	Рыбченк	3	1902	9 11524093	М	1	1	1	1	2	1	3	1
9г	103	98	Рыбченк	3	1901	9 11524094	Ж	1	1	1	1	1	1	2	0
9г	103	98	Рыбченк	3	1902	9 11524095	Ж	0	1	1	1	2	1	2	1
9г	103	98	Рыбченк	3	1901	9 11524096	М	1	1	1	1	2	1	1	0
9г	103	98	Рыбченк	3	1902	9 11524097	Ж	1	1	1	1	1	1	2	0
9г	103	98	Рыбченк	3	1901	9 11524099	М	1	1	1	1	2	1	3	0
9г	103	98	Рыбченк	3	1901	9 11524100	М	1	1	1	1	1	1	2	0
9г	103	98	Рыбченк	3	1901	9 11524101	Ж	1	1	1	1	2	1	3	1
								=СУММ(N	91,76	70,89	73,06	61,12	79,28	48,12	30,34

Критерии

Рисунок 30

Интересно рассмотреть также при анализе средний процент выполнения по каждой из частей КИМа и в целом за работу. Для этого в строке «Критерии» необходимо учесть максимально возможные суммы баллов за каждую из частей и в целом за работу.

=СУММ(AF4:AF2030)/(2027*AF3)*100											
Y	Z	AA	AB	AC	AD	AE	AF	AG	AH	AI	
часть 3.							Сумма баллов часть 1	Сумма баллов часть 2	Сумма баллов часть 3	Сумма баллов	
критерий	критерий	критерий	критерий	критерий	критерий	критерий					
2	3	3	1	2	2	2	11	5	15	31	
2	3	2	1	2	1	1	11	5	12	28	
2	3	1	1	1	1	1	8	4	10	22	
2	2	2	1	1	1	1	10	4	10	24	
2	3	2	1	1	1	2	10	5	12	27	
2	2	3	1	1	1	1	11	5	11	27	
2	3	3	1	2	1	1	9	4	13	26	
2	2	2	1	0	2	1	10	4	10	24	
2	1	1	1	1	1	1	11	5	8	24	
2	3	3	1	1	0	1	11	5	11	27	
2	3	3	1	0	0	0	8	4	9	21	
2	2	3	1	2	2	1	9	4	13	26	
1	2	2	1	0	0	1	8	4	7	19	
2	3	3	0	2	0	1	8	2	11	21	
2	2	3	1	1	1	1	10	5	11	26	
2	3	3	1	0	1	1	8	4	11	23	
2	3	3	1	2	1	1	11	5	13	29	
79,13	68,67	69,51	87,47	56,51	44,43	49,53	11/(2027*AF3)	73,32	64,08	64,66	

Критерии

Рисунок 31

7. Анализ уровня выполнения каждого задания группами учащихся разных уровней подготовки.

Подсчет результатов для данного анализа производится аналогично вышеописанным способ (п. 6 Процент выполнения каждого задания контрольно-измерительных материалов). Разница лишь в том, что диапазон выборки сокращается, в подсчете участвуют только результаты одной из 4-х групп участников, получивших: «неудовлетворительные результаты»; «удовлетворительные результаты»; «хорошие результаты» и «отличные» (или «высокие», если это не пятибалльная шкала).

8. Сравнительный анализ всех вышеуказанных показателей с общероссийским и региональными выборками, а также в рамках одного объекта в динамике нескольких временных отрезков.

Все результаты, полученные в выше перечисленных случаях одновременно рассматривается при анализе в сравнении с аналогичными показателями РФ, города, района или в рамках одного объекта (ОО), но за разный период. Для лучшего восприятия данные визуализируются. Данные при визуализации могут быть преобразованы в форму, усиливающую восприятие и анализ этой информации. Обычное визуальное представление количественной информации в схематической форме. К этой группе можно отнести всем известные круговые и линейные диаграммы, гистограммы и спектрограммы, таблицы и различные точечные графики. Стратегическая визуализация переводит в визуальную форму различные данные об аспектах работы организаций. Это всевозможные диаграммы уровневой подготовки, распределений и графики структур различных показателей. Распределение значений относительно среднего в выборках показывает стандартное отклонение. В нашем случае, мы пользуемся функцией Excel СТАНДОТКЛОН, чтобы рассчитать показатель стандартного отклонения вместе со средним.

H2		: X ✓ fx		=СТАНДОТКЛОН(A2:G2)					
	A	B	C	D	E	F	G	H	I
1									
2	10	20	30	40	50	60	70	21,6	
3									

Рисунок 32

На самом деле в Excel расчет происходит мгновенно, оставляя все шаги за кулисами. Для начала Excel находит среднее значение выборки. Каждую полученную разницу возводят в квадрат и суммируют. Из полученного результата находят квадратный корень, это цифра будет стандартным отклонением. Принцип расчета приводим в математической интерпретации нахождения данного значения:

$$s = \sqrt{\frac{\sum_{i=1}^n (x_i - x_{cp})^2}{n - 1}}$$

9. Анализ условий (сопутствующих факторов) - УМК, кадровый состав, удовлетворенность участников образовательных отношений.

Например, в формах отчета о результатах региональных работах участники (ОО) вносят следующие сведения об учителях:

возраст, педагогический стаж, квалификационная категория, недельная нагрузка, год последнего повышения квалификации, участие учителя в ГИА в качестве эксперта; класс, с которого учитель работает с учащимися; внеклассные формы работы учителя; сведения о технологиях, используемых учителями; сведения об удовлетворенности МТО УП; оценка педагогом уровня интереса к предмету у учащихся класса. После сбора форм отчета данные обрабатываются и анализируются на уровне района по образовательным учреждениям. Данные для лучшего восприятия представляются в виде диаграмм и графиков. Обработка происходит следующим образом:

- Шаг 1. Собираем данные по учителям из всех файлов в одну книгу, для этого используем несложный макрос.

Открываем книгу, куда хотим собрать листы из других файлов, входим в редактор Visual Basic (Alt+F11), добавляем новый пустой модуль (в меню Insert – Module) и вставляем текст макроса:

```
Sub Combineworkbooks()
Dim FilesToOpen
Dim x As Integer
Application.ScreenUpdating = False 'отключаем обновление экрана для скорости
'вызываем диалог выбора файлов для импорта
FilesToOpen = Application.GetOpenFilename _
(FileFilter:="All files (*.*), *.*", _
MultiSelect:=True, Title:="Files to Merge")
If TypeName(FilesToOpen) = "Boolean" Then
MsgBox "Не выбрано ни одного файла!"
Exit Sub
End If
'проходим по всем выбранным файлам
x = 1
While x <= UBound(FilesToOpen)
Set importWB = Workbooks.Open(FileName:=FilesToOpen(x))
Sheets().Copy After:=ThisWorkbook.Sheets(ThisWorkbook.Sheets.Count)
importWB.Close savechanges:=False
x = x + 1
Wend
Application.ScreenUpdating = True
End Sub
```

После этого вернуться в Excel и запустить созданный макрос на вкладке Разработчик – Макросы (Developer – Macros) или нажав Alt+F8. Отобразится диалоговое окно открытия файла, где необходимо указать один или несколько (удерживая Ctrl или Shift) файлов, листы из которых надо добавить к текущей книге.

- Шаг 2. Далее необходимо собрать все данные в одну таблицу, учитывая, что структура столбцов на всех листах одинаковая, но количество строк на всех листах разное. Задача - собрать все данные со всех листов в одну таблицу, чтобы потом с ней работать (фильтровать, сортировать, анализировать, визуализировать данные в диаграммы и графики.) Сделать это можно разными способами, но самыми удобными на наш взгляд будут Power Query, Plex и макросы.

В версии Excel 2010-2013 необходимо установить **Power Query** как отдельную надстройку, в версии Excel 2016 или новее, нужно открыть вкладку Данные, нажать кнопку Получить данные / Создать запрос - Из файла - Книга Excel и указать наш файл с исходными листами. Далее отбираем нужные листы, разварачиваем таблицу и наводим необходимый формат таблицы.

Опишем более классический подход сборки листов из книги – с помощью **макроса на VBA**. Для этого на вкладке Разработчик необходимо нажать кнопку Visual Basic или воспользуйтесь сочетанием клавиш Alt+F11. В открывшемся окне добавляем новый модуль через меню Insert - Module и вставляем туда текст макроса:

```
Sub CollectDataFromAllSheets()  
    Dim ws As Worksheet  
  
    Set wbCurrent = ActiveWorkbook  
    Workbooks.Add  
    Set wbReport = ActiveWorkbook  
  
    'копируем на итоговый лист шапку таблицы из первого листа  
    wbCurrent.Worksheets(1).Range("G2:T2").Copy  
    Destination:=wbReport.Worksheets(1).Range("A1")  
  
    'проходим в цикле по всем листам исходного файла  
    For Each ws In wbCurrent.Worksheets  
  
        'определяем номер последней строки на текущем листе и на листе  
        сборки  
        n = wbReport.Worksheets(1).Range("A1").CurrentRegion.Rows.Count  
  
        'задаем исходный диапазон, который надо скопировать с каждого листа  
        - любой вариант на выбор:  
        Set rngData = ws.Range("G2:T2")                'фиксированный диапазон  
    или  
        Set rngData = ws.UsedRange                    'всё, что есть на листе  
    или  
        Set rngData = ws.Range("G2").CurrentRegion    'область, начиная от  
        ячейки G2 или  
        Set rngData = ws.Range("G2",  
        ws.Range("A2").SpecialCells(xlCellTypeLastCell)) 'от G2 и до конца листа  
  
        'копируем исходный диапазон и вставляем в итоговую книгу со  
        следующей строки  
        rngData.Copy Destination:=wbReport.Worksheets(1).Cells(n + 1, 1)  
  
        Next ws  
    End Sub
```


Далее запускаем созданный макрос на вкладке Разработчик кнопкой Макросы или с помощью сочетания клавиш Alt+F8. Макрос автоматически создаст новую книгу и скопирует туда нужные нам данные.

Плюсы такого подхода: Формулы с исходных листов сохраняются в сборке. Имена столбцов не играют роли.

Макрос будет работать в любой версии Excel. Можно выбирать, что именно брать с каждого листа (конкретный фиксированный диапазон или весь лист).

Минусы этого способа: Последовательность столбцов на всех листах должна быть одинаковой, т.к. происходит, по сути, копирование таблиц друг-под-друга. Защита от макросов должна быть отключена. Быстрого обновления, как с Power Query, в этом случае не будет. При изменении исходных данных придётся запустить макрос повторно.

Можно пойти по пути наименьшего сопротивления - использовать готовый макрос (кнопка Собрать) из надстройки PLEX для Excel - надстройки для Microsoft Excel 2007-2016 (набор макросов), дополняющая и расширяющая возможности стандартного Excel.

Сборка данных с листов через PLEX

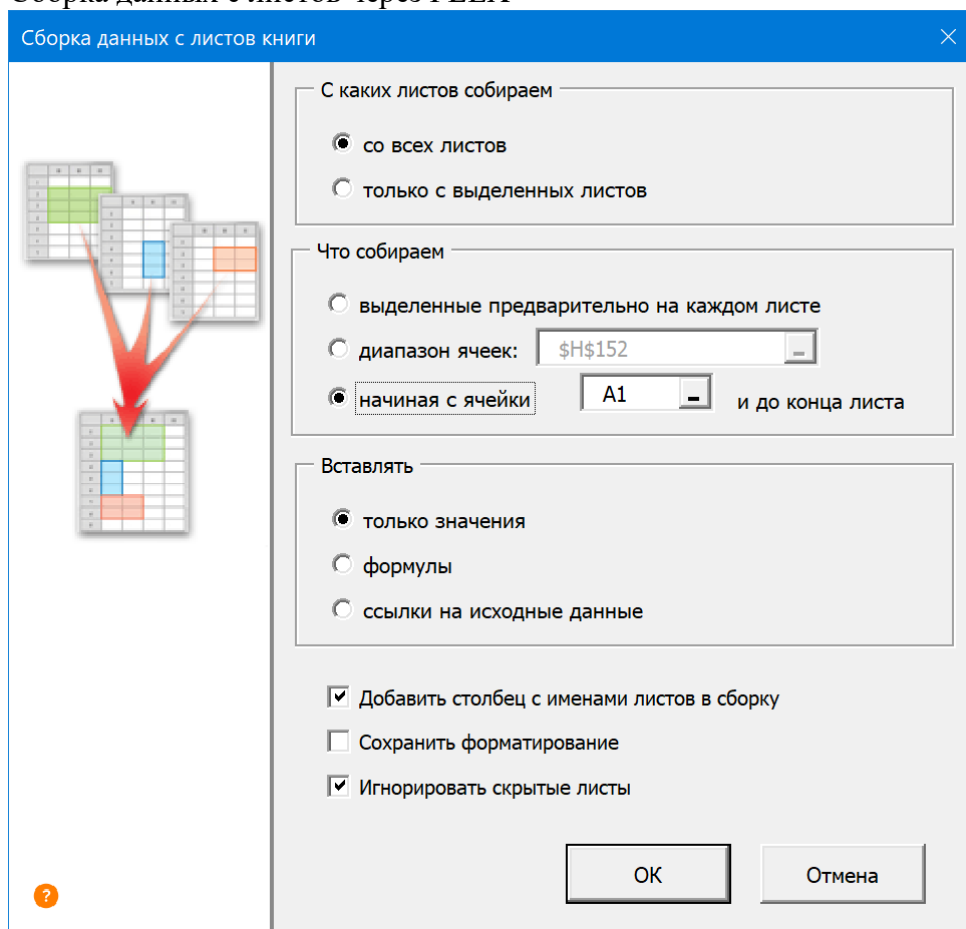


Рисунок 33

• Шаг 3. Следующий этап в работе – обработка данных. Приведем пример обработки статистических данных кадрового состава учителей по предмету, полученных в результате сбора форм отчета о результатах региональной диагностической работы.

Алгоритм анализа данных может быть следующим:

1. Распределение учителей русского языка по возрастным группам
2. Наличие квалификационной категории
3. Сведения о педагогическом стаже учителей русского языка
4. Недельная учебная нагрузка учителей русского языка
5. Повышение квалификации учителей русского языка, работающих в классах, участвовавших в РДР
6. Участие учителей русского языка в государственной итоговой аттестации

7. Класс, с которого учителя работают с обучающимися
8. Внеклассные формы работы учителей русского языка в 9-х классах
9. Сведения о технологиях, используемых учителями русского языка в 9 классе
10. Сведения об удовлетворенности материально-техническим обеспечением учебного процесса
11. Оценка педагогами интереса учащихся 9-х классов к русскому языку как учебному предмету

Все данные после обработки визуализируются в виде диаграмм и графиков для облегчения и скорости восприятия, это оправдано, когда сложные данные нужно доступно изложить широкой аудитории, акцентировав внимание на важных моментах с помощью форматирования отдельных элементов, как, например, на гистограмме акцентировано внимание на доле учителей, не повышающих своей квалификации за последние три года.

Распределение по срокам ПК (% учителей)

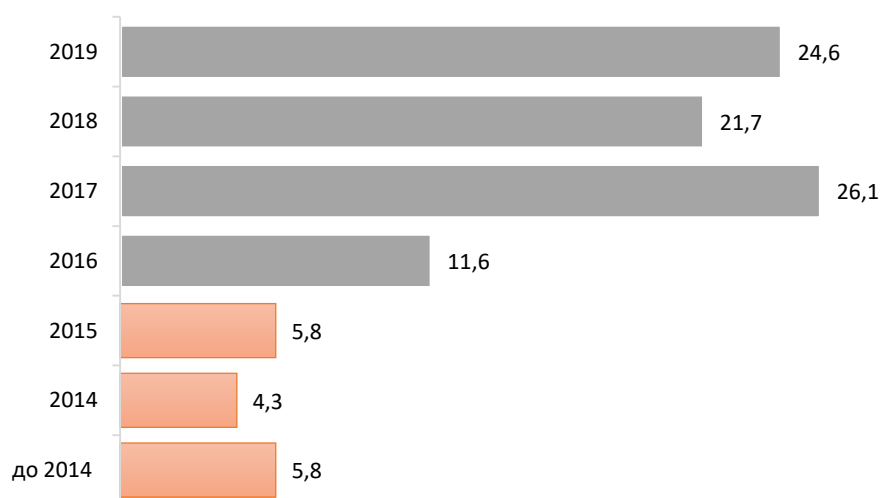


Рисунок 34

При выгрузке данных в текст справки в файл в формате doc или в презентацию PowerPoint мы связываем исходные данные Excel. Так при изменении данных в Excel, данные в файлах, созданных в Word и PowerPoint, обновляются автоматически.

Пример анализа данных по учителям в справке о результатах РДР по русскому языку в 9 классах, стр. 16 >>>.

Интеграция результатов ОКО

Отдельные операции в Excel можно автоматизировать с помощью макросов (наборы команд на языке VBA), но написание кода требует специальных знаний и времени.

По сути это большая книга Excel, структурно она разбита на листы-оценочные процедуры, систематизированные по учебным годам, на каждом из которых находится набор таблиц.

	А	В
1	ОГЛАВЛЕНИЕ	
2		
3	2018-2019	РДР 2018-2019
4		ВПр 2019
5		ГИА-11 2019
6		ГИА-9 2019
7		НИКО 2018-2019
8		ОРейтинги 2019
9		ВсОШ 2019
10		объектив РОН 2019
11		2017-2018
12	ГИА-11 2018	
13	ГИА-9 2018	
14	ВПр 2018	
15	Выбор ВПр ОУ района	
16	НИКО 2017-2018	
17	ОРейтинги 2018	
18	НОКО ОУ 2018	
19	Объектив РОН 2018	
20	ВсОШ 2018	
21	2016-2017	ГИА-9 2017
22		ГИА-11 2017
23		ОРейтинги 2017
24		Необъективны РОН2017
25		РДР 2016-2017
26		Районные ДКР 2016-2017
27	2015-2016	НОКО ОУ2016
28		ОРейтинги2016
29		НСОКО ДОУ2017
30		ГИА-11 2016
31		ГИА-9 2016
32		

Рисунок 35

Таблицы оформляются, как реляционные базы данных, т.е. по умолчанию Excel воспринимает данные как простые диапазоны, но для того, чтобы создать запрос, например, на SQL, необходимо преобразовать диапазоны Excel в таблицу (именованный диапазон с применением стиля таблицы):

1. Выделяем диапазон данных> На вкладке «Главная» нажать «Форматировать как таблицу»> Применить стиль таблицы.

2. Выбираем эту таблицу> Открываем вкладку «Конструктор»> Печатаем имя таблицы, например, «ЕГЭ 2019».

Повторяем эти шаги для каждого диапазона, который планируем использовать в запросах: «РДР 2019-2020», «ВПр 2019», «НОКО 2017», т.д.

После этого эти таблицы будут служить реляционной базой данных и готовы к запросам.

При запросе на объект (класс, предмет или школы) мы можем сгенерировать данные за четыре года на один лист в сводной таблице. Обязательное условие, что классификационные объекты должны иметь идентичные наименования на всех листах книги.

При помощи бесплатных инструментов Excel мы генерируем сводную информацию по всем оценочным процедурам глубиной в динамике вот уже за пять лет по каждой школе района для собеседования с руководителями ОУ по развитию образовательной сети района.

Было бы неплохо использовать SQL - простой язык программирования, который имеет немного команд и которой может научиться любой желающий. Расшифровывается как Structured Query Language - язык структурированных запросов, который был разработан для работы с БД, а именно, чтобы получать /добавлять /изменять данные, иметь возможность обрабатывать большие массивы информации и быстро получать структурированную и сгруппированную информацию. Для этого нужно установить надстройку XLTools.net SQL Queries.

Но с 20 февраля 2016 г. выпуск бесплатной версии XLTools (XLTools Free) прекращён, версия более недоступна. Наверное, кто-то может продолжить использование бесплатной версии, установленной ранее, кто-то может позволить себе приобрести этот программный продукт. Но это нельзя назвать общедоступным инструментом. Его использование еще затрудняет отсутствие специалистов, обладающих необходимой компетенцией.

На сегодняшний день мы готовы передать опыт обработки, хранения, автоматической выгрузки, установлении связей с исходными данными Excel с документами и презентациями в школы района для организации ВСОКО, проведения самообследования и подготовки электронного шаблона отчетов о самообследовании. Для этого мы поставили перед собой цель разработать курс повышения квалификации для эффективного применения метода работы с большим объемом данных. Этот метод оправдывает себя, т.к. повышает качество и продуктивность труда, исключает статистические погрешности, исключает субъективизм, т.к. только фактические данные могут являться основой для объективных выводов и принятия управленческих решений.

Контекстные условия ведения образовательной деятельности

Отбор социальных условий, которые будут учитываться при кластеризации и последующего сопоставления с уровнем образовательных результатов проводился на основе следующих положений:

- набор индикаторов, характеризующих социальные условия, должен быть ограничен;
- набор индикаторов должен описывать социальные условия, характерные для Московского района.

Исходя из этих положений, каждый из традиционно используемых индикаторов проверяется на возможность и необходимость его включения в набор учета. Индикатор включается в набор, если он является:

- дифференцирующим (значения индикатора различны для образовательных организаций Московского района);
- непротиворечивым (по значениям индикатора можно с большой долей вероятности определить положительным или отрицательным является его влияние на социальные условия, в которых работает ОО).

Дополнительно учитывается доступность для расчета значений индикатора на районном уровне без необходимости сбора и систематизации информации на уровне образовательной организации.

Условия, дифференцирующие образовательные организации, зависят от подсистемы образования. Например, характер застройки в подсистеме может быть однородным (и тогда этот параметр невозможно рассматривать в качестве дифференцирующего) или существенно неоднородным и, соответственно, влияющим на условия работы ОО. Последняя описанная ситуация наблюдается в Московском районе.

Таким образом, вариативность набора условий свидетельствует о необходимости при внедрении разрабатываемой вариативной модели оценки качества образования учитывать особенности районов Санкт-Петербурга.

Согласно исследованиям, проведенными Институтом развития образования НИУ ВШЭ сов (<https://ioe.hse.ru/ds/news/283631628.html>), на работу школы, ее успешность, образовательные результаты обучающихся влияют различные контекстные условия. Эти контексты можно условно разделить на внешние и внутренние. К внешним условиям, будем относить социально-экономический статус семей контингента школы, географическое расположение образовательной организации. На эти условия школа не может повлиять, но должна учитывать при проектировании работы. К внутренним – условия ведения образовательной деятельности, качество преподавания и управления.

Для формирования кластеров образовательных учреждений по социально-экономическому контексту, были выбраны те объективные условия, которые учреждение не в силах изменить в течение ближайших нескольких лет, но должна учитывать при проектировании работы.

- Доля детей из неполных семей;
- Доля детей из малоимущих семей;
- Доля детей из семей, для которых русский язык не является внутрисемейным;
- Доля детей, получающих надомное обучение;
- Доля детей, получающих образование в форме семейного обучения или экстерната.
- Территориальное расположение школы;
- Имидж (статус) школы.

Алгоритм кластеризации ОО на основе анализа показателей контекстных условий

Карта социальных условий реализации образовательной деятельности разрабатывается для школ Московского района для выделения групп образовательных учреждений, находящихся в близких социальных условиях, выявление внутри группы положительных практик преподавания и управления школой, повышающих мотивацию

обучающихся к достижению более высоких образовательных результатов контингента образовательного учреждения.

В таблице 1 показана корреляция этих факторов (прямая - для позитивных, и обратная - для негативных характеристик) с результатами среднего балла выпускников среднего общего образования на едином государственном экзамене по русскому языку в 2019 году. Для примера был выбран предмет русский язык, так как преподавание русского языка во всех школах ведется с 1 по 11 класс, и все выпускники, допущенные до ГИА, для получения аттестата о среднем образовании обязаны сдать ЕГЭ по русскому языку и преодолеть порог минимального балла.

Из таблицы видно, что ОО с более благоприятными социальными условиями (зеленый цвет ячеек) чаще находятся в верхней части таблицы, где расположены ОО с более высокими баллами ЕГЭ по русскому языку, однако невозможно говорить об однозначном характере связи между условиями и результатами.

Корреляция социальных условий с образовательными результатами

Закодированный № школы	Доля детей из неполных семей (в %)	Доля детей из малоимущих семей (получающих соц. льготы)	Доля детей-инофонов	Доля детей, получающих надомное обучение	Доля детей, обучающихся в форме семейного обучения	Территориальное расположение	"Имидж" школы	Средний балл по РЯ на ЕГЭ 2019
25	2,86	1,43	0,00	0,00	0,00	2,5	3	88,8
26	0,85	0,66	0,00	0,00	0,09	2,5	4	87,4
17	1,34	1,55	0,70	0,07	0,07	2	2	87,1
10	2,42	0,11	0,00	0,00	0,44	2,5	5	84,4
11	0,47	1,52	0,00	0,12	0,23	1,5	3	81,9
1	8,33	0,00	0,19	0,19	0,56	2	3	80,6
24	2,92	0,75	0,00	0,41	0,00	2	4	80,5
32	6,80	1,98	3,12	0,28	0,71	2,5	2	78,3
7	3,85	1,77	0,00	0,00	0,00	1,5	3	77,3
30	20,70	1,64	5,60	0,20	0,00	2,5	3	77,1
8	7,26	1,36	1,06	0,38	0,53	1,5	2	76,5
31	4,33	1,50	2,33	5,66	1,83	2,5	1	76,5
9	7,22	2,25	2,63	0,19	0,00	1	2	76,0
13	3,74	0,88	2,42	0,33	0,00	2,5	5	75,1
20	0,74	1,11	2,66	0,37	0,44	1,5	2	74,4

16	4,62	0,38	0,96	0,00	0,58	2	3	74,3
21	0,81	2,89	1,50	0,23	0,58	1,5	1	72,8
14	11,90	1,69	0,00	0,16	0,56	2,5	2	72,2
33	5,07	2,29	2,29	0,49	0,65	1	2	71,9
12	5,20	2,20	5,20	0,47	0,00	1	2	71,7
28	7,86	2,36	7,60	0,00	0,00	1	2	71,2
4	4,78	2,87	2,87	0,96	0,00	1	2	71,0
5	4,36	2,08	3,03	0,38	0,00	1,5	1	69,6
15	6,19	1,69	3,94	0,14	0,56	1	2	69,5
3	7,21	1,10	0,61	0,00	0,12	1	3	69,0
18	2,88	3,19	2,24	0,48	0,48	1	2	68,6
19	3,25	1,37	4,62	1,03	0,68	1	2	67,7
23	3,14	1,12	1,68	0,22	0,56	2	1	66,1
29	2,48	1,79	13,36	0,00	0,83	1	2	64,2
27	10,87	1,86	5,44	0,14	0,14	1	1	62,6
6	4,30	1,43	9,55	7,01	10,51	2	1	62,1
2	11,89	2,26	6,98	4,34	12,26	1	1	56,3
22	8,38	3,59	1,40	0,40	0,60	1	3	

Описание критерий по показателям контекстных условий

Данные по негативным характеристикам были получены в ходе самообследования контингента социальными педагогами образовательных организаций при составлении социального паспорта школы.

Критерии 1-5.

Параметры «Доля детей из неполных семей», «Доля детей из малоимущих семей», «Доля детей из семей, для которых русский язык не является внутрисемейным», «Доля детей, получающих надомное обучение» «Доля детей, получающих образование в форме семейного обучения и (или) экстерната» могут принимать значения от 0 до 1. Значение параметра вычисляется делением количества детей, соответствующих данной характеристике, на общее количество обучающихся в образовательном учреждении. Для наглядности в таблице 1 эти параметры были умножены на 100 и отображали процент детей из соответствующей категории.

Критерий 6.

Параметр «Территориальное расположение школы» может принимать значения от 0 до 1. Значение параметра вычислялось следующим образом:

1. Рассматривались территории, закрепленные за государственными бюджетными образовательными организациями Распоряжением администрации Московского района Санкт-Петербурга №869-р от 27.08.19 «О закреплении за государственными бюджетными организациями, подведомственными администрации Московского района Санкт-Петербурга, определенной территории района с целью учета детей, подлежащих обучению»;
2. Рассматривались данные о ценах на жилье, предоставленные в открытом доступе на сайте ЦИАН. Поскольку на стоимость жилья и условия проживания семьи влияют

десятки параметров, для оценки выбирались квартиры со схожими характеристиками: количество комнат, этаж, ремонт и пр.;

3. Присвоение значений:

- «Значение 1» присваивалось микрорайонам, преимущественно состоящим из 5-этажных панельных домов постройки 1950-2000 гг., стоимость квартир в которых наиболее низка;
- «Значение 2» присваивалось микрорайонам, преимущественно состоящим из 7-этажных блочных и кирпичных домов постройки до 1950-х годов;
- «Значение 3» присваивалось микрорайонам, преимущественно состоящим из новостроек и элитных жилых комплексов;
- Значения 1,5 и 2,5 присваивались микрорайонам со смешанными видами построек;

4. Указанное значение делилось на 3

Для наглядности в таблице 1 эта характеристика представлена в первичных значениях от 1 до 3

Критерий 7.

Характеристика «Имидж» школы» зависела от образовательных программ, реализуемых школой. Данные этого параметра могут принимать значения от 0 до 1, Первоначальные значения присваивались:

- «Значение 5» - лицам,
- «Значение 4» – гимназиям,
- «Значение 3» – школам с углубленным изучением предметов,
- «Значение 2» – общеобразовательным школам, в учебном плане среднего общего образования которых профильное изучение отдельных предметов,
- «Значение 1» – общеобразовательным школам, преподающие все предметы на базовом уровне.

Данные от 1 до 5 представлены в таблице «Корреляция социальных условий с образовательными результатами». Для дальнейших расчетов значения этого критерия делились на 5.

Формирование кластеров

Для расчета итогового коэффициента (К) школ использовалась следующая формула:
 $K=10*(K6+K7-(K1+K2+K3+K4+K5)*1,5)$

		Социальный контекст																																		
K6	Территориальное расположение	0,67	0,33	0,33	0,33	0,50	0,67	0,50	0,50	0,33	0,83	0,50	0,33	0,83	0,33	0,67	0,67	0,33	0,33	0,50	0,50	0,33	0,67	0,67	0,83	0,83	0,33	0,33	0,33	0,83	0,83	0,83	0,33	0,33	0,67	
K7	"Бренд" школы	0,6	0,2	0,60	0,40	0,20	0,20	0,60	0,40	0,40	1,00	0,60	0,40	1,00	0,40	0,40	0,60	0,40	0,20	0,20	0,40	0,20	0,60	0,40	0,80	0,60	0,80	0,20	0,40	0,40	0,60	0,20	0,40	0,40	0,00	
K1	Доля детей из неполных семей	0,08	0,12	0,07	0,13	0,15	0,10	0,09	0,07	0,07	0,02	0,10	0,05	0,04	0,28	0,06	0,05	0,01	0,03	0,03	0,01	0,01	0,08	0,07	0,03	0,03	0,01	0,11	0,08	0,02	0,21	0,09	0,12	0,12	0,12	
K2	Доля детей из малоимущих семей	0	0,02	0,01	0,03	0,02	0,01	0,02	0,01	0,02	0,00	0,02	0,02	0,01	0,02	0,02	0,00	0,02	0,03	0,01	0,01	0,03	0,04	0,01	0,01	0,01	0,01	0,02	0,02	0,02	0,02	0,01	0,02	0,02	0,00	
K3	Доля детей-инофонов.	0	0,07	0,01	0,03	0,03	0,10	0,00	0,01	0,03	0,00	0,00	0,05	0,02	0,00	0,04	0,01	0,01	0,02	0,05	0,03	0,02	0,01	0,02	0,00	0,00	0,00	0,00	0,05	0,08	0,13	0,06	0,02	0,03	0,02	0,00
K4	Доля детей, получающих надомное	0	0,04	0,00	0,01	0,00	0,07	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,01	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,06	0,00	0,00	0,00
K5	Доля детей, обучающихся в форме семейного	0,01	0,12	0,00	0,00	0,00	0,11	0,00	0,01	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,01	0,01	0,01	0,00	0,00	0,01	0,00	0,01	0,01	0,01	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,01	0,00	0,02	0,01	0,01	0,00	
K		11	0	8	4	4	3	9	7	5	18	9	5	17	8	5	12	10	4	4	8	6	7	9	14	14	16	3	5	5	10	7	10	5	5	

В результате была получена таблица 2 и вычислен коэффициент (К) социального контекста школ. На основании этого коэффициента школы были поделены на 3 группы:

1. С благоприятным социальным контекстом (значение К равно 10 и более). В эту группу вошли 8 образовательных учреждений Московского района.
2. С средним социальным контекстом (значение К равно 5 и более, но менее 10). В группе – 12 образовательных учреждений.
3. С неблагоприятным социальным контекстом (значение К равно 4, и менее). В этой группе - 14 ОУ.

Расчет выбранных коэффициентов показал, что они дифференцируют образовательные организации района, позволяя выделить группы образовательных организаций. Выделенные группы включают количество образовательных организаций, достаточное для наблюдения.

На основе проведенной работ подготовлен макет карты социальных условий реализации образовательной деятельности, где каждый коэффициент вычисляется в соответствии с приведенной выше методикой.

Карта социально-экономического контекста школы		
	Общее количество обучающихся в школе	Введите значение
K1	Количество детей из неполных семей	Введите значение
K2	Количество детей из малоимущих семей (получающих соц. льготы)	Введите значение
K3	Количество детей-инофонов	Введите значение
K4	Количество детей, получающих надомное обучение	Введите значение
K5	Количество детей, обучающихся в форме семейного обучения, или экстерном	Введите значение
K6	Территориальное расположение школы (в микрорайоне преимущественно: панельные 5-этажные дома постройки 1950-2000 гг. - 1; здания постройки до 1950-х годов - 2; здания, построенные с 2000 по нв - 3)	Введите значение
K7	"Имидж" школы (лицей - 5; гимназия - 4; школа с угл. изучением предмета - 3; есть профиль в отдельных классах - 2; без профиля - 1)	Введите значение
ИТОГОВЫЙ КОЭФФИЦИЕНТ:		Введите общее количество обучающихся
Уровень социально-экономического контекста:		

Например,

Карта социально-экономического контекста школы		
	Общее количество обучающихся в школе	530
K1	Количество детей из неполных семей	81
K2	Количество детей из малоимущих семей (получающих соц. льготы)	31
K3	Количество детей-инофонов	43
K4	Количество детей, получающих надомное обучение	3
K5	Количество детей, обучающихся в форме семейного обучения, или экстерном	6
K6	Территориальное расположение школы (в микрорайоне преимущественно: панельные 5-этажные дома постройки 1950-2000 гг. - 1; здания постройки до 1950-х годов - 2; здания, построенные с 2000 по нв - 3)	1
K7	"Имидж" школы (лицей - 5; гимназия - 4; школа с угл. изучением предмета - 3; есть профиль в отдельных классах - 2; без профиля - 1)	2
ИТОГОВЫЙ КОЭФФИЦИЕНТ:		↓ 3
Уровень социально-экономического контекста:		неблагоприятный

Вариативность модели обеспечивается возможностью при использовании в других районных системах изменять набор коэффициентов, включаемых в макет, и границы значений коэффициентов для выделенных групп ОО.

Формирование фокус-группы для кейса районной системы оценки качества образования

В разрезе кластеров, сформированных на основе социально-экономического контекста, и кластеров, сформированных по образовательным результатам, все школы (номера школ зашифрованы) Московского района были распределены в ячейки следующей таблицы:

Условия	Подготовка а уч-ся	Низкие образовательные результаты	Средние образовательные результаты	Высокие образовательные результаты

Неблагоприятные социальные условия	2, 4, 5, 15, 27 , 28, 29, 33	6, 9, 12, 18, 19	
Средний уровень социальных условий	3 , 23	7, 14, 22, 31, 8, 21	11, 20, 30 , 32
Благоприятные социальные условия		16 (маленький контингент)	1, 10, 13, 17 , 24, 25 , 26

В каждом социально-экономическом кластере были выбраны по 2 школы (выделены жирным) с близкими социальными условиями для более детального сравнения академических результатов и условий реализации образовательной программы. Из школ с благоприятными социальными условиями целенаправленно не рассматривались лицеи и гимназии, а были выбраны школы из одного столбца в связи с тем, что в школе под номером 16 очень маленький контингент, что не дает репрезентативности.

Такой принцип отбора ОО-участников обусловлен необходимостью решения задач опытно-экспериментальной работы - определение ресурсов, методов, используемых ОО для достижения более высоких образовательных результатов, изучение позитивного опыта и его тиражирование.

В дальнейшем школы фокус-группы будут называться:

А_1 – школа №25 с благоприятным социальным контекстом и высокими образовательными результатами;

А_2 – школа №17 с благоприятным социальным контекстом и более низкими образовательными результатами;

В_1 – школа № 30 с средним социальным контекстом и высокими образовательными результатами;

В_2 – школа №3 с средним социальным контекстом и низкими образовательными результатами;

С_1 – школа №19 с неблагоприятным социальным контекстом и средними образовательными результатами;

С_2 – школа №27 с неблагоприятным социальным контекстом и низкими образовательными результатами.

Выбор образовательных организаций дошкольного образования связан с инновационным потенциалом и готовностью ОО к сотрудничеству в рамках экспериментальной работы.

Комплексное представление результатов оценки качества образования

Для комплексного анализа результатов оценочных процедур и условий ведения образовательной деятельности используются результаты федеральных, региональных, данные АИСУ ПараГраф, дополнительные данные от образовательных организаций не запрашиваются.

Разработанный вариант представления результатов комплексного анализа позволяет получить информацию о различных аспектах оценки качества образования в образовательной организации, увидеть динамику результатов.

Для каждой школы из фокус-группы для дальнейшего сравнения с целью выявления положительного опыта были учтены следующие критерии и группы критериев:

для всего ОУ:

- Результаты оценки НОКО-2018;
- Количество победителей и призеров районного и регионального этапа ВСОШ;

для каждого уровня образования:

- Результаты федеральных, региональных и районных оценочных процедур;
- Условия ведения образовательной деятельности;
- Движение обучающихся по ОУ Московского района.

По критерию Результаты федеральных, региональных и районных оценочных процедур

- на уровне начального общего образования были взяты следующие показатели:
 - средний балл по русскому языку и математике за ВПР-2019;
 - распределение баллов по уровню подготовки участников на ВПР-2019 по каждому предмету (процент учащихся, получивших 5; процент учащихся, получивших 4; процент учащихся, получивших 3; процент учащихся, получивших 2;
 - динамика результатов ВПР (по пятибалльной шкале) за 2 года;
 - отсутствие (наличие) неудовлетворительных результатов (процент неудовлетворительных отметок от человеко-работ;
- на уровне основного общего образования рассмотрены показатели:
 - сумма трех экзаменов: среднее арифметическое сумм результатов ОГЭ-2019 **каждого** выпускника по русскому языку, математике (как обязательным) и по тому выбранному предмету, по которому результат обучающегося выше; Этот показатель важен для оценки готовности выпускника продолжить обучение на следующем уровне образования по выбранному профилю
 - средний балл по русскому языку и математике за ОГЭ-2019;
 - распределение баллов по уровню подготовки участников на ОГЭ-2019 по русскому языку, математике (как обязательным экзаменам) и по обществознанию и английскому языку (как наиболее часто выбираемым предметам) (процент обучающихся, получивших 5; процент обучающихся, получивших 4; процент обучающихся, получивших 3; процент обучающихся, получивших 2;
 - динамика результатов по русскому языку, математике, обществознанию и английскому языку за 2 года: ОГЭ 2018, РДР 2018-2019, ОГЭ 2019. Этот показатель рассматривается не в пятибалльной шкале, а в тестовых баллах для более детальной диагностики;
 - отсутствие (наличие) неудовлетворительных результатов (процент неудовлетворительных отметок от человеко-экзаменов);
 - процент выпускников, показавших высокие результаты: по каждому из указанных выше предметов рассматривалось отношение обучающихся, получивших три последние (наиболее близкие к максимуму) позиции тестовых баллов. Например, при максимальном балле по русскому языку – 36, рассматривался процент обучающихся, заработавших 36, 35 и 34 балла, ко всем сдававшим в этой школе данный предмет;

- показатели на уровне среднего общего образования:
 - сумма трех экзаменов: среднее арифметическое сумм наиболее высоких результатов ЕГЭ-2019 **каждого** выпускника. Этот показатель важен для оценки возможности выпускника продолжить обучение в ВУЗе;
 - средний балл по русскому языку и математике за ЕГЭ-2019;
 - распределение баллов по уровню подготовки участников на ЕГЭ-2019 по русскому языку, профильной или базовой математике (как обязательным экзаменам) и по обществознанию и английскому языку (как наиболее часто выбираемым предметам) (процент выпускников, набравших более 80 баллов; процент выпускников, набравших от 61 до 80 баллов; процент выпускников, преодолевших порог, но набравших менее 61 баллов; процент выпускников, не преодолевших порог);
 - динамика результатов в тестовых баллах по русскому языку, математике, обществознанию и английскому языку за 3 года: ЕГЭ-2017, ЕГЭ 2018, РДР 2018-2019, ЕГЭ 2019;
 - отсутствие (наличие) неудовлетворительных результатов (процент неудовлетворительных отметок от человеко-экзаменов);
 - процент выпускников, показавших высокие результаты: по каждому из указанных выше предметов рассматривалось отношение обучающихся, получивших 90 и более баллов.

Для оценки условий ведения образовательной деятельности рассматривались показатели, взятые из АИСУ ПараГраф:

- Профиль – обозначены предметы, изучаемые на углубленном уровне;
- Кадры:
 - процент педагогов, имеющих высшую квалификационную категорию;
 - процент педагогов с 1 квалификационной категорией;
 - количество человек, имеющих звание;
 - количество человек, имеющих научную степень;
 - процентное соотношение мужчин и женщин;
 - процент педагогов, окончившие КПК по специальности за последние 3 года.
- Материально-технические условия:
 - Обеспеченность залами различного назначения.
 - Обеспеченность объектами спортивной инфраструктуры.
 - Обеспеченность социальной инфраструктурой.
 - Обеспеченность специализированными кабинетами по предметам.
 - Обеспеченность компьютерами.
 - Обеспеченность презентационным оборудованием.
 - Обеспеченность художественной литературой.
 - Обеспеченность электронными учебниками.

Также для каждого уровня рассматривалось количество выбывших в образовательные учреждения Московского района и прибывших из ОУ Московского района, как косвенный показатель оценки политики администрации родителями.

Далее представлены результаты такой оценки качества образования для школ, входящих в фокус-группу опытно-экспериментальной работы Московского района.

НОКО: 111,8

Школа А_2

ВСОШ (победители и призеры):
 Районный этап: 98
 Региональный этап: 2

УРОВЕНЬ СРЕДНЕГО ОБРАЗОВАНИЯ

Профиль: мат, общ

Сумма трех экзаменов: **211,8**

Ср. балл по РЯ: **77,1**

Ср. балл по МАТ: **64,8**

УРОВЕНЬ ОСНОВНОГО ОБРАЗОВАНИЯ

Профиль: нет

Сумма трех экзаменов: **12,7**

Ср. балл по РЯ: **0,0**

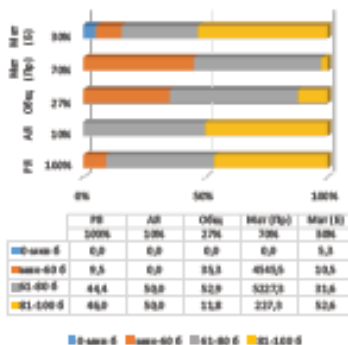
Ср. балл по МАТ: **0,0**

УРОВЕНЬ НАЧАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ

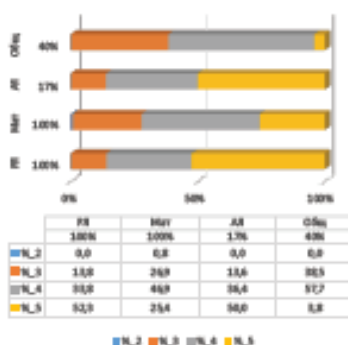
Ср. балл по РЯ: **4,2**

Ср. балл по МАТ: **4,6**

Распределение тестовых баллов по уровням подготовки участников ЕГЭ - 2019



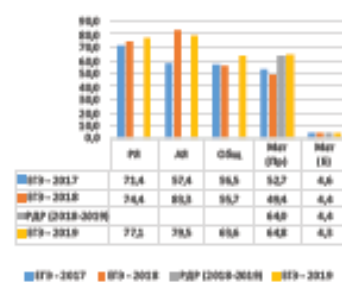
Распределение тестовых баллов по уровням подготовки участников ОГЭ - 2019



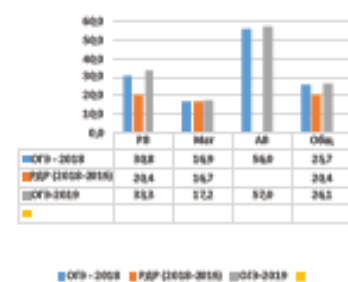
Распределение баллов по уровням подготовки участников ВПР - 2019



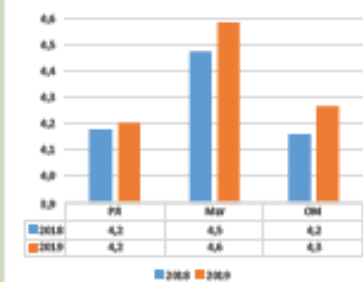
Динамика за 3 года



Динамика за 2 года



Динамика за 2 года



Отсутствие неудовлетворительных результатов: **98%**

Показали высокие результаты на ЕГЭ (более)	
РЯ	11%
Предметы по выбору	8%
Мат (Пр)	11%
Мат (Б) (19-20)	53%

Преподаватели:
 Имеют ВКК: 28 %
 Имеют 1КК: 44 %
 Имеют звание: 0 чел
 Имеют науч степень: 2 чел

Пол преподавателей:
 Мужчин: 12 %
 Женщин: 88 %

Курсы по специальности: **92 %**

Движение обучающихся за уч год:
 Выбыли в ОУ Моск района: 11
 Прибыли из ОУ Моск района: 3

Специальности: 11 %

Движение обучающихся за уч год:
 Выбыли в ОУ Моск района: 2
 Прибыли из ОУ Моск района: 5

Отсутствие неудовлетворительных результатов: **99%**

Показали высокие результаты на ОГЭ	
РЯ	26%
Мат	1%
АЯ	6%
Общ	2%

УСЛОВИЯ:

Преподаватели:
 Имеют ВКК: 28 %
 Имеют 1КК: 44 %
 Имеют звание: 0 чел
 Имеют науч степень: 2 чел

Пол преподавателей:
 Мужчин: 12 %
 Женщин: 88 %

Курсы по специальности: **92 %**

Движение обучающихся за уч год:
 Выбыли в ОУ Моск района: 13
 Прибыли из ОУ Моск района: 32

Специальности: 11 %

Движение обучающихся за уч год:
 Выбыли в ОУ Моск района: 7
 Прибыли из ОУ Моск района: 7

Отсутствие неудовлетворительных результатов: **100%**

Преподаватели:
 Имеют ВКК: 30 %
 Имеют 1КК: 60 %
 Имеют звание: 0 чел
 Имеют науч степень: 1 чел

Пол преподавателей:
 Мужчин: 0 %
 Женщин: 100 %

Курсы по специальности: **90 %**

Движение обучающихся за уч год:
 Выбыли в ОУ Моск района: 14
 Прибыли из ОУ Моск района: 12

Специальности: 10 %

Движение обучающихся за уч год:
 Выбыли в ОУ Моск района: 4
 Прибыли из ОУ Моск района: 11

НОКО: 111,6

Школа В_1

ВСОШ (победители и призеры):

Районный этап: 50
Региональный этап: 3

УРОВЕНЬ СРЕДНЕГО ОБРАЗОВАНИЯ

Профиль: РЯ, АЯ

Сумма трех экзаменов: **210,5**

Ср. балл по РЯ: **77,1**

Ср. балл по МАТ: **61,7**

УРОВЕНЬ ОСНОВНОГО ОБРАЗОВАНИЯ

Профиль: нет

Сумма трех экзаменов: **12,5**

Ср. балл по РЯ: **0,0**

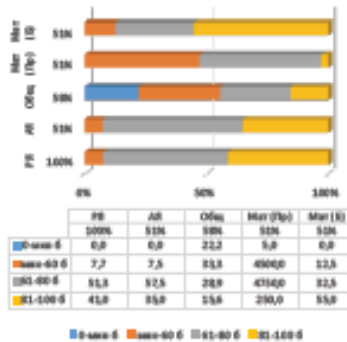
Ср. балл по МАТ: **0,0**

УРОВЕНЬ НАЧАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ

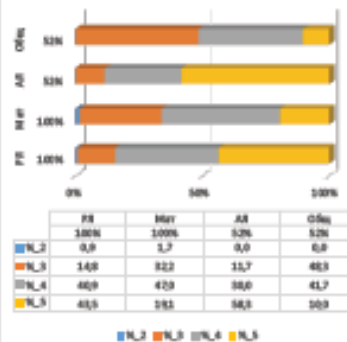
Ср. балл по РЯ: **4,2**

Ср. балл по МАТ: **4,4**

Распределение тестовых баллов по уровням подготовки участников ЕГЭ - 2019



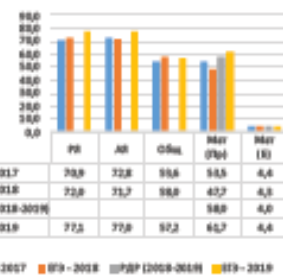
Распределение тестовых баллов по уровням подготовки участников ОГЭ - 2019



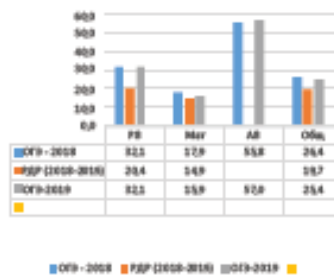
Распределение баллов по уровням подготовки участников ВПР - 2019



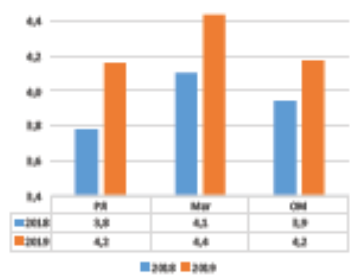
Динамика за 3 года



Динамика за 2 года



Динамика за 2 года



Отсутствие неудовлетворительных результатов: **95%**

Отсутствие неудовлетворительных результатов: **97%**

Отсутствие неудовлетворительных результатов: **100%**

Показали высокие результаты на ЕГЭ (более

РЯ	18%
Предметы по выбору	13%
Мат (Про)	0%
Мат (Б) (19-20)	13%

Показали высокие результаты на ОГЭ

РЯ	16%
Мат	0%
АЯ	2%
Общ	0%

УСЛОВИЯ:

Преподаватели:
Имеют ВКК: 34 %
Имеют НКК: 36 %
Имеют звание: 1 чел
Имеют науч степень: 2 чел

Преподаватели:
Имеют ВКК: 34 %
Имеют НКК: 36 %
Имеют звание: 1 чел
Имеют науч степень: 2 чел

Преподаватели:
Имеют ВКК: 35 %
Имеют НКК: 39 %
Имеют звание: 0 чел
Имеют науч степень: 0 чел

Пол преподавателей:
Мужчин: 10 %
Женщин: 90 %

Пол преподавателей:
Мужчин: 10 %
Женщин: 90 %

Пол преподавателей:
Мужчин: 4 %
Женщин: 96 %

Курсы по специальности: **87 %**

Курсы по специальности: **87 %**

Курсы по специальности: **96 %**

Движение обучающихся за уч год:
Выбыли в ОУ Моск района: 1
Прибыли из ОУ Моск района: 0

Движение обучающихся за уч год:
Выбыли в ОУ Моск района: 23
Прибыли из ОУ Моск района: 7

Движение обучающихся за уч год:
Выбыли в ОУ Моск района: 31
Прибыли из ОУ Моск района: 8

НОКО: 116,5

Школа В_2

ВСОШ (победители и призеры):

Районный этап: 15
Региональный этап: 0

УРОВЕНЬ СРЕДНЕГО ОБРАЗОВАНИЯ

УРОВЕНЬ ОСНОВНОГО ОБРАЗОВАНИЯ

УРОВЕНЬ НАЧАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ

Профиль: РЯ, ИЯ

Профиль: ИЯ

Сумма трех экзаменов: 188,6

Сумма трех экзаменов: 11,7

Ср. балл по РЯ: 69,0

Ср. балл по МАТ: 61,9

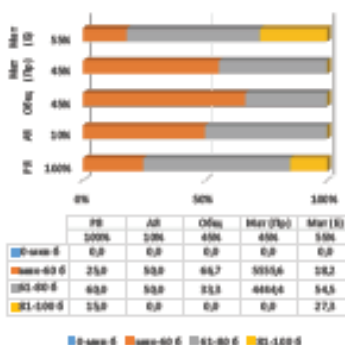
Ср. балл по РЯ: 30,4

Ср. балл по МАТ: 16,4

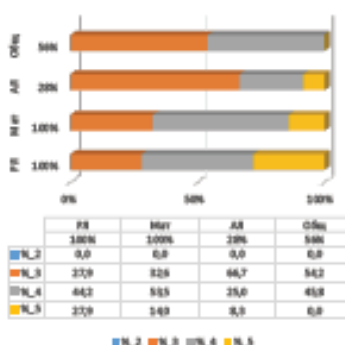
Ср. балл по РЯ: 4,2

Ср. балл по МАТ: 4,5

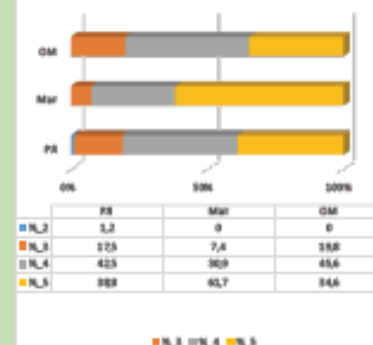
Распределение тестовых баллов по уровням подготовки участников ЕГЭ - 2019



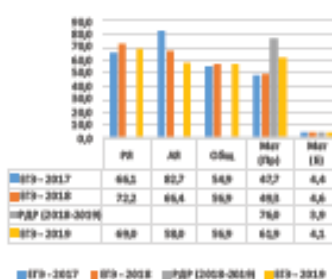
Распределение тестовых баллов по уровням подготовки участников ОГЭ - 2019



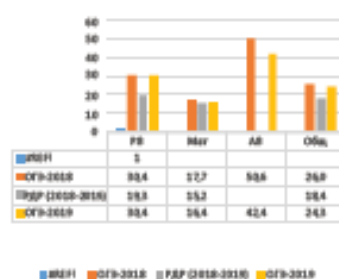
Распределение баллов по уровням подготовки участников ВПР - 2019



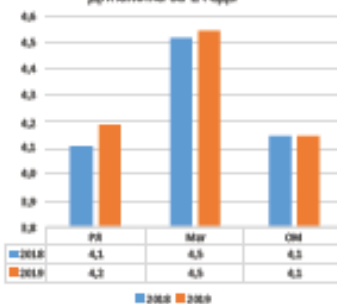
Динамика за 3 года



Динамика за 2 года



Динамика за 2 года



Отсутствие неудовлетворительных результатов: 97%

Отсутствие неудовлетворительных результатов: 99%

Отсутствие неудовлетворительных результатов: 100%

Показали высокие результаты на ЕГЭ (более)	
РЯ	5%
Предметы по выбору	0%
Мат (Пр)	0%
Мат (Б) (19-20)	0%

Показали высокие результаты на ОГЭ	
РЯ	5%
Мат	0%
АЯ	0%
Обще	0%

УСЛОВИЯ:

Преподаватели:	
Имеют ВКК	26 %
Имеют 1КК	13 %
Имеют звание	0 чел
Имеют науч степень	0 чел

Преподаватели:	
Имеют ВКК	26 %
Имеют 1КК	13 %
Имеют звание	0 чел
Имеют науч степень	0 чел

Преподаватели:	
Имеют ВКК	17 %
Имеют 1КК	11 %
Имеют звание	0 чел
Имеют науч степень	0 чел

Пол преподавателей	
Мужчин:	6 %
Женщин:	94 %

Пол преподавателей	
Мужчин:	6 %
Женщин:	94 %

Пол преподавателей	
Мужчин:	0 %
Женщин:	100 %

Курсы по специальности:	
	81 %

Курсы по специальности:	
	81 %

Курсы по специальности:	
	56 %

Движение обучающихся за уч год	
Выбыли в ОУ Моск района:	4
Прибыли из ОУ Моск района:	4

Движение обучающихся за уч год	
Выбыли в ОУ Моск района:	4
Прибыли из ОУ Моск района:	1

Движение обучающихся за уч год	
Выбыли в ОУ Моск района:	4
Прибыли из ОУ Моск района:	1

НОКО: 99,9

Школа С_1

ВСОШ (победители и призеры):

Районный этап: 15
Региональный этап: 3

УРОВЕНЬ СРЕДНЕГО ОБРАЗОВАНИЯ

УРОВЕНЬ ОСНОВНОГО ОБРАЗОВАНИЯ

УРОВЕНЬ НАЧАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ

Профиль: нет

Профиль: нет

Сумма трех экзаменов: 193,2

Сумма трех экзаменов: 12,0

Ср. балл по РЯ: 67,7

Ср. балл по МАТ: 64,6

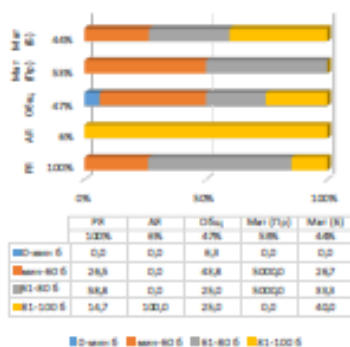
Ср. балл по РЯ: 0,0

Ср. балл по МАТ: 0,0

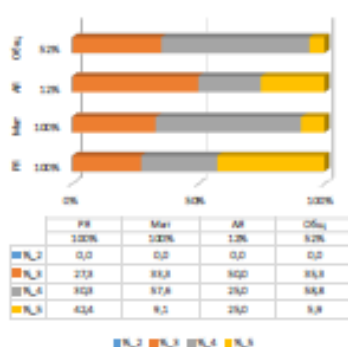
Ср. балл по РЯ: 3,8

Ср. балл по МАТ: 3,8

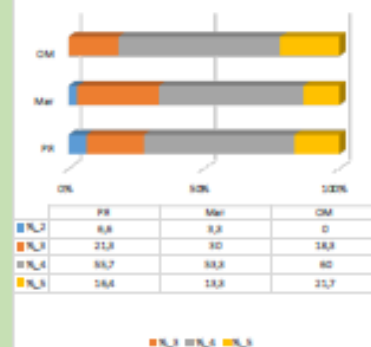
Распределение тестовых баллов по уровням подготовки участников ЕГЭ - 2019



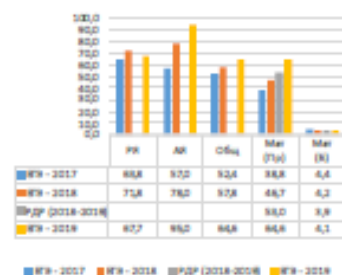
Распределение тестовых баллов по уровням подготовки участников ОГЭ - 2019



Распределение баллов по уровням подготовки участников ВПР - 2019



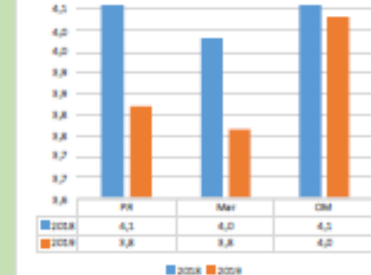
Динамика за 3 года



Динамика за 2 года



Динамика за 2 года



Отсутствие неудовлетворительных результатов: 96%

Отсутствие неудовлетворительных результатов: 99%

Отсутствие неудовлетворительных результатов: 100%

Показали высокие результаты на ЕГЭ (более)	
РЯ	8%
Предметы по выбору	18%
Мат (19)	0%
Мат (20)	27%

Показали высокие результаты на ОГЭ	
РЯ	18%
Мат	0%
Ист	0%
Общ	0%

УСЛОВИЯ:

Преподаватели:	
Имеют ВКК	29 %
Имеют 1КК	42 %
Имеют звание	0 чел
Имеют науч. степень	1 чел

Преподаватели:	
Имеют ВКК	29 %
Имеют 1КК	42 %
Имеют звание	0 чел
Имеют науч. степень	1 чел

Преподаватели:	
Имеют ВКК	30 %
Имеют 1КК	60 %
Имеют звание	0 чел
Имеют науч. степень	1 чел

Пол преподавателей	
Мужчин:	13 %
Женщин:	88 %

Пол преподавателей	
Мужчин:	13 %
Женщин:	88 %

Пол преподавателей	
Мужчин:	0 %
Женщин:	100 %

Курсы по специальности:	
	92 %

Курсы по специальности:	
	92 %

Курсы по специальности:	
	90 %

Движение обучающихся за уч год	
Выбыли в ОУ Моск района:	0
Прибыли из ОУ Моск района:	4

Движение обучающихся за уч год	
Выбыли в ОУ Моск района:	3
Прибыли из ОУ Моск района:	11

Движение обучающихся за уч год	
Выбыли в ОУ Моск района:	3
Прибыли из ОУ Моск района:	4

НОКО: 106,6

Школа С_2

ВСОШ (победители и призеры):

Районный этап: 11
Региональный этап: 0

УРОВЕНЬ СРЕДНЕГО ОБРАЗОВАНИЯ

УРОВЕНЬ ОСНОВНОГО ОБРАЗОВАНИЯ

УРОВЕНЬ НАЧАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ

Профиль: нет

Профиль: нет

Сумма трех экзаменов: 163,1

Сумма трех экзаменов: 11,4

Ср. балл по РЯ: 62,6

Ср. балл по МАТ: 44,9

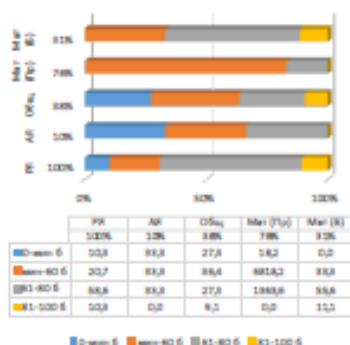
Ср. балл по РЯ: 0,0

Ср. балл по МАТ: 0,0

Ср. балл по РЯ: 3,8

Ср. балл по МАТ: 3,9

Распределение тестовых баллов по уровням подготовки участников ЕГЭ - 2019



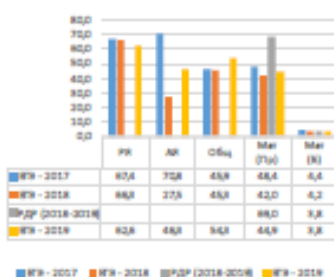
Распределение тестовых баллов по уровням подготовки участников ОГЭ - 2019



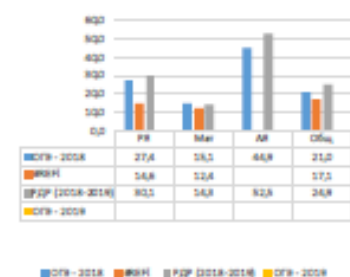
Распределение баллов по уровням подготовки участников ВПР - 2019



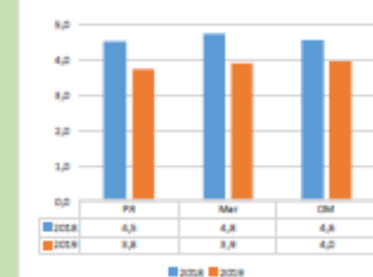
Динамика за 3 года



Динамика за 2 года



Динамика за 2 года



Отсутствие неудовлетворительных результатов: 88%

Отсутствие неудовлетворительных результатов: 98%

Отсутствие неудовлетворительных результатов: 100%

Показали высокие результаты на ЕГЭ (более)	
РЯ	0%
Предметы по выбору	0%
Мат (Пр)	0%
Мат (Б) (19-20)	0%

Показали высокие результаты на ОГЭ	
РЯ	11%
Мат	0%
Ал	0%
Общ	0%

УСЛОВИЯ:

Преподаватели:	
Имеют ВКК	30 %
Имеют 1КК	37 %
Имеют звание	0 чел
Имеют науч. степень	1 чел

Преподаватели:	
Имеют ВКК	30 %
Имеют 1КК	37 %
Имеют звание	0 чел
Имеют науч. степень	1 чел

Преподаватели:	
Имеют ВКК	67 %
Имеют 1КК	11 %
Имеют звание	0 чел
Имеют науч. степень	0 чел

Пол преподавателей	
Мужчин	26 %
Женщин	74 %

Пол преподавателей	
Мужчин	26 %
Женщин	74 %

Пол преподавателей	
Мужчин	0 %
Женщин	100 %

Курсы по специальности:	
	78 %

Курсы по специальности:	
	78 %

Курсы по специальности:	
	78 %

Движение обучающихся за уч год	
Выбыли в ОУ Моск района:	1
Прибыли из ОУ Моск района:	2

Движение обучающихся за уч год	
Выбыли в ОУ Моск района:	9
Прибыли из ОУ Моск района:	7

Движение обучающихся за уч год	
Выбыли в ОУ Моск района:	4
Прибыли из ОУ Моск района:	3

Комплекс действий по оценке качества образования в дошкольных образовательных учреждениях

Так как ФГОС дошкольного образования не дает возможности оценивать образовательные результаты детей, но открывает возможность оценить степень сформированности целевых ориентиров дошкольников. Прежде всего оценка качества дошкольного образования направлена на оценку психолого-педагогических, кадровых, материально-технических условий реализации образовательной программы, а также к развивающей предметно-пространственной среде в ДОО.

На практике, оценочные процедуры сконцентрированы на оценке материально-технических условий. В меньшей степени оцениваются кадровые условия, предъявляются необходимые, но формальные требования к педагогам, работающим с детьми, не оценивается непосредственно деятельность педагога с детьми (в перспективе Национальная система учительского роста решит эту проблему),

При этом одни детские сады популярны в кругах родителей, другие - нет, одни активно ведут инновационную или новаторскую деятельность, другие работают в режиме функционирования.

Для оценки влияния различных факторов, выявления успешных практик и их последующего внедрения выделены два направления:

1. Показатели для учета потребностей участников образовательных отношений как элемента оценки качества образования;
2. Качество образовательных программ дошкольного образования. Это направление выделено, так как содержание образовательной программы отнесено Федеральным законом об образовании к компетенции образовательной организации, то есть образовательная программа отличает одну образовательную организацию дошкольного образования от другой.

Показатели для учета потребностей участников образовательных отношений

Первое направление - определение показателей - маркеров для учета потребностей участников образовательных отношений.

Рабочей группой организаций-участников проекта создан список возможных показателей для участников образовательных отношений (руководителей, педагогов, родителей).

В декабре 2019 года был проведен опрос 3-х групп участников образовательных отношений: руководителей ДОО, педагогов ДОО и родителей воспитанников, посещающих ДОО.

Опрос руководителей

В опросе приняли участие 86 руководителей (первого и второго уровней) дошкольных образовательных организаций Московского района Санкт-Петербурга.

Ответы руководителей на вопрос: «Если бы Вас попросили одним словом ответить на вопрос: Какой детский сад можно назвать хорошим?, то этим словом было бы», распределились в основном по двум условным категориям:

1. Эмоциональная составляющая (дружелюбный, душевный, добрый и т.п.)
2. Комфортность условий (современный, комфортный, уютный, благоустроенный, эргономичный и т.п.)

Всего один раз был дан ответ «безопасный» (в отличие от опроса родителей воспитанников, для которых это был один из самых часто употребляемых вариантов).

Не было вариантов ответа, которые характеризовали бы детский сад со стороны образовательного процесса или реализуемой образовательной программы. Возможно это определяется спецификой деятельности руководителей. Можно также предположить, что сложившаяся практика оценивания качества деятельности ДОО по созданным в ней условиям, сформировала у руководителей определенный стереотип мышления, где качество напрямую связано только с условиями.

Исходя из данных, полученных при опросе руководителей на вопрос «Выберите те показатели, которые на Ваш взгляд влияют в большей степени на качество работы детского сада», можно сделать выводы:

1. Варианты маркеров, предложенные рабочей группой руководителей можно условно разделить на следующие подгруппы:

- педагогический коллектив (такие показатели как: «профессиональный коллектив», «команда», «наличие специалистов» и группа показателей касающихся эмоционального климата в коллективе: «корпоративный дух», «инициативный коллектив» и «культура общения»). В среднем данная группа показателей занимает в ответах руководителей лидирующие позиции;

- показатели, влияющие на качество (такие как «финансирование», «безопасность», «соблюдение законодательства», «совместные мероприятия с родителями»);

- показатели, которые могут рассматриваться как результативность работы (такие как «отсутствие жалоб», «оценка исполнительным органом государственной власти», «благоприятная обстановка, «комфортные условия», счастливые дети»);

Маркеры, определенные рабочей группой руководителей, релевантные, все они в той или иной степени нашли отклик у респондентов (100% опрошенных руководителей выбирали предложенные варианты ответа);

Первичный анализ показал, что руководители ДОО в качестве ключевых (наиболее выбираемых) маркеров определили:

- профессиональный коллектив 82,4% (ведущий показатель подгруппы «коллектив»);

- комфортные условия 61,4% и счастливые дети 54,2 % (ведущие показатели подгруппы «результативность»);

- финансирование 60,2% (ведущий показатель подгруппы показателей, влияющих на качество;

У руководителей была возможность добавлять маркеры, если на их взгляд, перечень был неполным, но предложений не поступило, поэтому дальше в исследовании мы будем опираться на первоначальный список.

Перспективы исследования: Работа с укрупненными группами маркеров. Необходимо отобрать инструменты, которыми можно измерить показатели, для того, чтобы понять с чем связано снижение показателя и, в зависимости от результатов, определить какими управленческими решениями можно влиять на их рост.

Опрос педагогов

В опросе принял участие 331 педагог дошкольных образовательных учреждений Московского района. На вопрос: «Если бы Вас попросили одним словом ответить на вопрос: какой детский сад можно назвать хорошим?, то этим словом было бы», ответы педагогов распределились в основном по двум условным категориям:

1. Эмоциональная составляющая (дружелюбный, душевный, добрый и т.п.);
2. Большинство педагогов дало ответы, что хороший детский сад, это тот в котором работают они;
3. Много вариантов ответов о безопасности и комфортности условия для детей;
4. Есть небольшой процент вариантов ответов, касающихся образовательного процесса (например, упоминание ФГОС ДО и определение «развивающий»).

Из ответов педагогов на вопрос: «Выберите те показатели, которые на Ваш взгляд влияют в большей степени на качество работы детского сада», можно сделать выводы:

1. Маркеры, определенные рабочей группой руководителей, релевантны, все они в той или иной степени нашли отклик у респондентов;

2. В зависимости от увеличения стажа работы педагога частота первого выбора маркера «зарплата» сменяется на маркер «условия труда»;

3. По данным опроса, педагоги считают, что на качество деятельности детского сада в большей степени влияют:

- условия труда, организованные в детском саду 76,4 %;
- понимание и отклик от родителей воспитанников 75,5 %;
- поддержка со стороны руководства 71,6 %;
- микроклимат в коллективе 70,7%;
- зарплата 57,1 %.

У педагогов также была возможность вносить свои предложения в список маркеров.

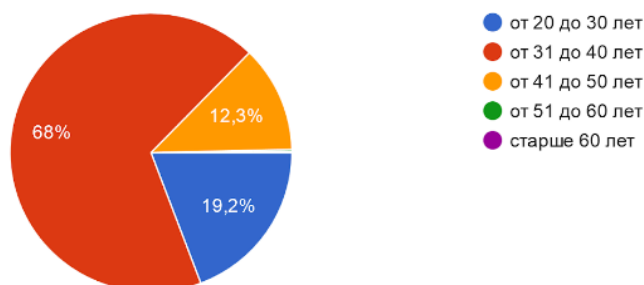
Перспективы исследования: Работа с укрупненными группами маркеров. Какими инструментами можно измерить показатели? Как можно повлиять на удовлетворенность педагогов от работы в детском саду? Что они могут предпринять в рамках своих компетенций для повышения качества образовательного процесса?

Опрос родителей

В опросе приняли участие 826 родителей воспитанников дошкольных образовательных учреждений Московского района, из них:

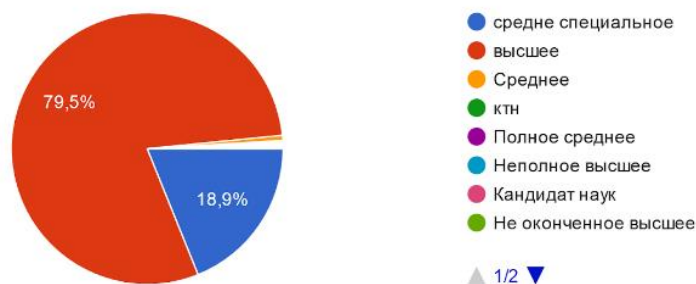
Укажите, пожалуйста, Ваш возраст

826 ответов



Ваше образование

826 ответов



Распределение по сферам деятельности:

- Финансы, бизнес, торговля - 188 чел.;
- Медицина - 47 чел.;
- Образование - 42 чел.;
- Домохозяйка - 34 чел.;
- Промышленность и строительство 69 чел.;
- А также представители сферы обслуживания, искусства, правоохранительных органов и государственных служащих.

На вопрос: «Если бы Вас попросили одним словом ответить на вопрос: какой детский сад можно назвать хорошим?, то этим словом было бы», ответы родителей распределились в основном по двум условным категориям:

1. «Безопасный», «надежный», «внимательный», «ответственный». Очевидно родители хотят доверять образовательному учреждению, в которое приводят своего ребенка;
2. Комфортность условий (домашний, дружелюбный, комфортный, уютный, благоустроенный, эргономичный и т.п.);
3. Отмечали также и роль образовательного воздействия на ребенка (ответы: образовательный, развивающий, полезный и т.п.);
4. Многие родители обратили внимание на то, что «хороший» детский сад должен быть рядом с домом, что говорит нам о том, что родители ожидают получить, гарантированное государством качественное образование в любом доступном образовательном учреждении.

На вопрос «Что для Вас значимо в работе детского сада» родители давали следующие варианты ответа:

- для 97% родителей значим «эмоциональный комфорт ребенка» в детском саду;
- на втором месте по популярности выбора «Безопасность условий» и «доброжелательность педагогов» 80%;
- «профессиональный коллектив» - 74,1%;
- «спокойно за ребенка» - 68,5 %;
- «чистота» и «питание» - около 65 %;
- больше половины родителей так же важным считают «возможность поговорить с воспитателем и быть услышанным» - 64%;
- Половина родителей, считают важным расположение детского сада рядом с домом и образовательную программу, реализуемая в ДОО.

Среди показателей, предложенных родителями, особо следует отметить:


- возможность получать дополнительное образование в стенах детского сада;
- здоровьесберегающая среда в группе ДОО (температурный режим, проветривание, влажность воздуха, питание, в том числе для аллергиков);
- медицинское сопровождение образовательного процесса;
- развитая инфраструктура (парковка, крытые зоны для хранения колясок и т.п.).

Сопоставление результатов опроса трех категорий участников образовательных отношений свидетельствует о принципиальных различиях их требований и запросов к условиям, содержанию и результатам деятельности ДОО, что не может обеспечить удовлетворенность потребителей.

На втором этапе опытно-экспериментальной работы будут определены механизмы для сближения позиций различных категорий участников образовательных отношений, и разработана модель принятия управленческих решений для учета потребностей

Самоанализ образовательной программы дошкольного образования

Образовательные учреждения – участники проекта провели анализ образовательных программ (далее ОП ДО) с использованием «чек-листа», который разработан представителями ОО -участниками проекта. Чек-лист для проведения самообследования содержит перечень позиций, отличающих образовательные программы, реализация которых способствует повышению качества дошкольного образования.

 **Наличие следующих условий и компонентов отличает современную качественную образовательную программу**

Компоненты программы:

полное структурное соответствие ФГОС ДО

описание реализации культурных практик

особенности контингента (особенности социальной ситуации развития детей)


в программу заложена внутренняя оценка качества образования

социальное партнерство для реализации задач образовательного процесса

РППС

учтены принципы построения среды

раскрыты компоненты РППС

 **Наличие следующих условий и компонентов отличает современную качественную образовательную программу**

Отражение в программе идеологии стандарта

системно-деятельностный подход

возможность реализации инклюзивного образования

партнерский характер взаимодействия взрослых и детей

индивидуализация образования

компетентностный подход

приоритет игровой деятельности в дошкольном возрасте

вариативные формы дошкольного образования

поддержка инициативы детей

Технологичность программы:

разнообразные и современные формы организации образовательного процесса

разнообразные и современные образовательные технологии

принцип «событийности» или комплексно-тематический принцип построения образовательного процесса

Результаты самоанализа показали, что 100% ОП ДО полностью соответствуют требованиям ФГОС ДО к структуре программы. У 90 % организаций в программе заложено описание реализации культурных практик в образовательном процессе. Можно отметить, что при том, что во всех программах описаны особенности контингента воспитанников, не в полной мере учитывается социальная ситуация развития детей. В 60% ОП ДО заложен компонент внутренней системы оценки качества образования, у 40% - не в полной мере. В одной ОП ДО не отражено социальное партнерство организации.

Несмотря на то, что в соответствии с требованиями ФГОС ДО в образовательных программах прописаны принципы и подходы к построению развивающей предметно-пространственной среды в ДОО, руководители отметили, что в 60% программ отдельные компоненты среды раскрыты не полностью.

В программах учреждений – участников проекта в целом отражена идеология стандарта (в большей или меньшей степени). У одного ДОО не отражены принципы индивидуализации образования и у еще одного - вариативные формы реализации образовательного процесса.

По критериям «Технологичность программы», все руководители отметили недостаточно современные и разнообразные формы и технологии организации образовательного процесса, заложенные в образовательные программы.

По итогам самоанализа руководители заметили, что чек-лист удобен при анализе программы, позволяет обратить внимание на ее современность и дает возможность определить векторы развития образовательной программы.

Вывод: Чек-лист для самоанализа образовательной программы дошкольного образования прошел апробацию и может быть рекомендован к использованию руководителями ДОО.